

QUAESTOR PÉNZÜGYI TANÁCSADÓ
ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG „FELSZÁMOLÁS ALATT”
(cégjegyzékszám: 01-10-042155; adószám: 10819878-2-41; székhely: 1132 Budapest, Váci út 30.)
HITELEZŐI ÉRTEKEZLET SZÓ SZERINTI JEGYZŐKÖNYVE

Felvételre került: Budapesten, a Lurdy Ház konferenciatermében (1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 12-14.)

Az értekezlet megkezdve: 2016. március 11. napján 10 órakor.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Üdvözlöm önöket. Bolevác Éva ügyvéd vagyok, a Kvantál Kft. felszámoló jogi képviselője, én fogom a hitelezői értekezletet vezényelni, illetve igyekszem Önöknek a szükséges tájékoztatást megadni annak érdekében, hogy a lehetőségeikhez képest a kérdéseikre választ kapjanak.

A **Quaestor Pénzügyi Zrt.**-nek a Csődtörvény 39. § (1) bekezdése alapján összehívott hitelezői értekezletén vagyunk.

Engedjék meg, hogy bemutassam **Máhrné Dr. Kazareczki Éva** felszámoló-biztos asszonyt aki a Quaestor Pénzügyi Zrt. felszámoló-biztosa, illetve dr. Papp Zsanett kolléganőmet, aki a jegyzőkönyvet fogja vezetni.

A hitelezői értekezletről az elejétől a végéig egy hangfelvétel fog készülni, ez fogja segíteni azt, hogy a lehető legnagyobb pontossággal tudjon elkészülni a jegyzőkönyv.

Mindenek előtt szeretném, hogy ha megválasztanánk, kézfeltartással, a két jegyzőkönyv-hitelesítőt. A két javasolt hitelező az MKB Pénzügyi Zrt nevében jelen lévő dr. Dávid Péter ügyvéd. Nem tudom hogy feltenné-e a kezét az úr kérdezem, hogy vállalná-e - ha megválasztanánk jegyzőkönyv-hitelesítőnek - a tisztséget? Vállalná. Köszönöm. Illetve arra gondoltunk, hogy a NAV képviselőjében jelen lévő képviselők valamelyikét kérnénk fel jegyzőkönyv hitelesítésre; kérdezem, hogy vállalnák-e?

A jegyzőkönyv várhatóan jövő hétnek a második felében fog elkészülni.

Azt szeretném Önöktől kérni, hogy kézfeltartással jelezze az, aki nem fogadja el az MKB Pénzügyi Zrt. képviselőjében jelenlévő dr. Dávid Pétert jegyzőkönyv hitelesítőnek. Egy úr tette fel a kezét, ha jól látom. Kérem, hogy az tegye fel, aki tartózkodik a tekintetben, hogy elfogadja-e az MKB Pénzügyi Zrt-t jegyzőkönyv hitelesítőnek. Számolom, tartsák fel, legyenek szívesek a kezüket. 1, 2, 3,18... Most itt közben letették többek a kezüket, tegyék fel, legyenek szívesek és addig tartsák fel, amíg összeszámoljuk. Huszonegy kezét látok a magasban, aki tartózkodik a tekintetben, hogy megválasszuk az MKB Pénzügyi Zrt-t. Huszonkettő...

Soltész Attila hitelező:

Én azt gondolom, hogy nem ismerem a két urat, semmi közöm hozzájuk, de olyat is válasszunk meg, aki nem ismer senki senkit.

dr. Bolevác Éva levezető:

A jegyzőkönyv hitelesítés nem szól másról, mint arról, hogy a valóságnak megfelelően került-e rögzítésre az, ami itt elhangzott.

Soltész Attila hitelező:

Ettől függetlenül kérdezem, hogy van-e akadálya, hogy három fő legyen, és akkor a kisbefektetői körből is legyen valaki, miért csak a két nagy.... egyik banktól és az APEH-től legyen.

dr. Bolevác Éva levezető:
Elvi szinten nincs akadálya.

Soltész Attila hitelező:
Szeretném, hogyha ezt is megszavaztatná.

dr. Bolevác Éva levezető:
Meg fogom szavaztatni. Köszönöm szépen.

Viszont azt előzetesen elmondom Önöknek, hogy a hitelesített jegyzőkönyvnek a másolata fel fog kerülni a Kvantál Kft. felszámolónak az oldalára (a www.kvant.hu honlapcímen elérhető lesz), természetesen minden hitelező, elejétől végéig végig fogja tudni olvasni a jegyzőkönyvet.

Amiatt javasoltuk mi ezt a két – nevezzük úgy, intézményi hitelezőt – jegyzőkönyv-hitelesítőnek, mert nekik egyfelől valószínűleg van ebben rutinjuk, másfelől könnyen elérhetőek, és nyilván nem akartuk sorsolással kiválasztani azt, hogy melyik kisbefektető legyen. Hogyha van egy olyan kisbefektető, aki budapesti, elérhető a jövő héten, akkor én nem látom elvi akadályát annak, hogy egy harmadik jegyzőkönyv-hitelesítőt megválasszunk; viszont azzal nem gondolnám, hogy töltenünk kéne az időnket, hogy órákig próbálunk megszavazni temérdek jelölt közül egy jegyzőkönyv-hitelesítőt mert erre ugye kettő tökéletesen elegendő.

Tehát, ha egy olyan hitelezőt most meg tudnak nevezni a kisbefektetők közül, aki elérhető lesz a jövő héten, csütörtök-péntek folyamán, és vállalja azt, hogy egy munkanapon belül a megkapott jegyzőkönyvet ellenőrzi, és hogy ha egy futár odamegy, akkor hitelesíti, akkor azt gondolom, hogy választhatunk. Van ilyen jelentkező?

A bíróságnak ugye le kell adnunk a jegyzőkönyvet, tehát én azt kérném attól aki vállalja, hogy onnantól kezdődően, hogy megkapja a jegyzőkönyvet, egy munkanapon belül kellene tudni aláírni.

Kérem szépen az úr nevét. Soltész Attila, hitelező akkor a harmadik jegyzőkönyv hitelesítő személyére a javaslat.

És akkor most előről kezdenénk a három jegyzőkönyv hitelesítőre a szavazást. Majd kérem szépen itt az asszisztens kollégákat, hogy segítsenek az összeszámlálásban.

Akkor az első szavazás dr. Dávid Péter MKB Pénzügyi Zrt. Először kérem a NEM szavazatokat. Megkérhetném dr. Dávid Pétert, hogy álljon fel és mutakozzék be? Jó köszönöm. Tehát itt van Dávid Péter úr. Kérem szépen, hogy aki nem fogadja őt el jegyzőkönyv-hitelesítőnek, az tegye fel a kezét. Nem látok nem szavazatot. Kérem, hogy az tegye fel a kezét, aki tartózkodik a tekintetben, hogy megszavazza dr. Dávid Pétert. Egy kezet látok, ez akkor azt jelenti, hogy a százhetvenkilenc itt jelen lévő hitelezőből százhetvennyolc támogatja Dávid Péter jegyzőkönyv-hitelesítővé történő megválasztását, egy tartózkodás van, nem szavazat nincsen. Tehát akkor **Dávid Pétert a hitelezői értekezleten jelenlévő hitelezők megválasztották jegyzőkönyv-hitelesítővé.**

Kérem szépen akkor a NAV képviselőjében jelenlévő urat, dr. Vas Tibor tekintetében, aki nem támogatja az ő jegyzőkönyv hitelesítővé történő megválasztását, az tegye fel a kezét. Nem látok kezet. Kérem, aki tartózkodik dr. Vas Tibor, NAV képviselőjében jelenlévő hitelező jegyzőkönyv-hitelesítővé történő megválasztásától az tegye fel a kezét. Tartózkodást sem látok. Akkor százhetvenkilenc jelenlévő hitelező egyhangú támogatásával **dr. Vas Tibor megválasztásra került jegyzőkönyv-hitelesítővé.**

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page, including a large stylized signature, the initials 'Mzi', and the name 'Papp L.' with a date '11-1'.

És akkor harmadjára feltenném Soltész Attila hitelezőt jegyzőkönyv-hitelesítővé történő megválasztásra. Kérem, aki nem támogatja az ő megválasztását, tegye fel a kezét. Nincsen ilyen. Aki tartózkodik. Ilyen sincs. Akkor **Soltész Attila hitelező is megválasztásra került** százhetvenkilenc hitelező egyhangú támogatásával, köszönöm szépen.

Engedjék meg, hogy mindenek előtt azzal kezdjem ezt a hitelezői értekezletet, hogy elmondjam Önöknek, hogy nagyjából mi az általunk tervezett mondanivalónak a sorrendje és tartalma. Ismertetni fogom

Önökkel a felszámolási eljárásnak az eddigi eljárási mérföldköveit; a bejelentkezett hitelezőknek az összesített adatait, ami alkalmas lesz arra, hogy kiszámítsák, megítéljék, hogy hány hitelezőnek és milyen értékű követeléssel szükséges részt vennie a választmány alakításban. Ismertetni fogom azt, hogy a Quaestor Pénzügyi Zrt. törvényes képviselői részéről a törvényben előírt iratanyagok, számviteli elszámolások egyéb adatoknak az átadása milyen módon történt, vagy nem történt meg; a zárómérleg, nyitómérleg elkészíthetősége érdekében a felszámoló milyen lépéseket tett meg eddig és jelenleg milyen információk állnak rendelkezésre a vagyonról, a vagyon értékesíthetőségéről. És ismertetni fogom Önöknek - a csődtörvény 39. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségünknek eleget téve - a választmány alakításának a legalapvetőbb feltételeit.

Azt szeretném kérni, hogy engedjék meg, hogy ezeket a tájékoztatásokat egy ütemben elmondjam Önöknek, meg fogjuk adni a lehetőséget természetesen utána, hogy kérdéseket tegyenek fel. A lehetőségeinkhez mérten, illetve a rendelkezésre álló információk alapján igyekszünk ezeket a kérdéseket megválaszolni. Illetve, olyan időtartamban béreltük ki ezt a helyiséget, hogy a hitelezői értekezletnek a lezárását követően Önöknek módja legyen itt maradni, hogy ha a hitelezői választmány megalakításának érdekében egyeztetni szeretnének vagy azt meg kívánják alakítani.

A felszámolás a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumának a Felszámolási Csoportja előtt 23.Fpk.01-2015-001426 végzés számon **2015. december 12-i kezdőnappal indult a Quaestor Pénzügyi Zrt. felszámolása.**

Nagyon sok kérdés érkezett a hitelezői igénybejelentés időszakában, arról hogy pénzügyi vállalkozásnak minősül-e a Quaestor Pénzügyi Zrt., különös tekintettel arra, hogy a pénzügyi vállalkozások, illetve a befektetési vállalkozások vonatkozásában az irányadó jogszabály speciális rendelkezéseket ír elő, mint például, hogy az ilyen vállalkozásnak minősülő társaságok hitelezőinek nem kell regisztrációs díjat fizetni. Aki ilyen kérdést tett fel, annak mindenkinek megadtuk a választ, illetve a Kvantál Kft. honlapján is közzétettünk egy tájékoztatást, hogy **a Quaestor Pénzügyi Zrt.** - bár a neve azt sugallja, hogy egy pénzügyi vállalkozás - **nem minősül sem pénzügyi vállalkozásnak, sem befektetési vállalkozásnak;** így a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXIII. törvény és a befektetési vállalkozásokról, árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvénynek a rendelkezései sem alkalmazhatóak a Quaestor Pénzügyi Zrt.-re. A Quaestor Pénzügyi Zrt.-nek a pénzügyi felügyelet által kiadott engedélye kizárólag függő ügynöki tevékenység végzésére szolt. A Quaestor Értékpapír Zrt.-nek volt függő ügynöke a Quaestor Pénzügyi Zrt.

A hitelezőknek a felszámolás kezdőnapjától számított negyven napja volt a hitelezői igények bejelentésére. Ez 2016. január 22. napján telt le. A Csődtörvény lehetőséget ad arra, hogy úgynevezett határidőn túli hitelezőként 2016. június 9. napjáig még bejelentkezzenek hitelezők, azonban azok, akik a negyven nap elteltével, de száznyolcvan napon belül jelentkeznek be, már egy speciális és kevesebb jogot adó kategóriába, ún. határidőn túli hitelezőként kerülhetnek csak besorolásra.

Határidőben mindösszesen 571 db hitelezői igény érkezett, ebben a számban benne vannak azok is akik regisztrációs díjat nem fizettek, akiknek a hitelezői igény vonatkozásában hiánypótlási felhívást kellett kiküldenünk, illetve, akiknek a besorolás vonatkozásában az egyeztetés még folyamatban van.

Mindösszesen a mai napig tíz darab határidőn túli hitelezői igény érkezett és a mai napig mindösszesen 36.486.491 Forint regisztrációs díj került befizetésre a Fővárosi Törvényszék számlájára.

A regisztrációs díj megfizetésének hiánya miatt harmincöt darab hitelezői igény besorolását tagadta meg a felszámoló (a regisztrációs díj megfizetése az a hitelezői besorolásnak az egyik feltétele, annak hiányában a nyilvántartásba vétel nem történhet meg), ebből a harmincöt darabból kettő darab volt határidőn túli hitelező.

Mai napig mindösszesen 539 darab hitelezői igény került besorolásra, ebből 531 darab hitelezői igény negyven napon belül érkezett, 8 darab negyven napon túl. Kettő olyan hitelező van, aki két hitelezői kategóriában is szerepel. Az egyik az OTP Társasház, ő a Csődtörvény 49/D §-a szerint és a Csődtörvény 57. § (1) bekezdés e) pontja szerinti hitelezői igénnyel is rendelkezik. A másik ilyen hitelező pedig a Quaestor Értékpapír Zrt., úgyszintén részben a Csődtörvény 49/D §-a szerinti hitelezői igénnyel, részben pedig az 57. § (1) bekezdés h) pontja szerinti hitelezői igénnyel rendelkezik.

Jelenleg 7 db hitelezői igény van egyeztetés, illetve hiánypótlás alatt és mindezidáig még egy hitelezői igényt sem terjesztett fel a felszámoló a törvényszékre elbírálás érdekében. Amint az egyeztetési folyamat lezárul, ha még maradnak nyitott, illetve vitatott kérdések, akkor azokat fel fogja terjeszteni a felszámoló annak érdekében, hogy a törvényszék döntse el, hogy az adott és a jelenleg még be nem sorolt hitelezői igény elfogadásra kerülhet-e vagy sem.

Most felolvasnám Önöknek kategóriánként, hogy mely kategóriában hány hitelező és összesítve milyen hitelezői igénnyel került a mai napig nyilvántartásba vételre. Ezt meg fogom ismételni majd még egyszer akkor, amikor a választmány alakításnak a feltételeit ismertetem Önöknek, de kérem hogy aki ezt most fontosnak tartja az jegyeztesse. Ugyanakkor arra is felhívom a figyelmüket, hogy 2016. március 16-tól, tehát jövő szerda délutántól a folyamatosan aktualizált, összesített hitelezői tábla a www.kvant.hu oldalon elérhető lesz.

Természetesen a felszámoló, mind ezen a hitelezői értekezleten, mind a nyilvánosan elérhető kommunikációk során figyel az információs önrendelkezési jog törvényéről szóló rendelkezéseire, tehát személyes adatokat, egyes konkrét hitelezők vonatkozásában levonható következtetésekre alkalmas adatokat nem fog közzé tenni. Tehát arra nem lesz mód, hogy akár itt akár a honlapon név szerint, cím szerint és egyes személyekhez köthetően ismertessük a hitelezői igényeket, ezzel megsértenénk az Infótörvény rendelkezéseit, de természetesen arra meg fogjuk adni a módot, hogy ha itt Önök egymással egyeztetni szeretnének, akkor tudjanak, illetve ismerni fogják azokat a számokat, hogy a választmány alakításhoz hány darab és mekkora összegű követelésre van szükség.

Akkor most elmondom elsőként az összesített hitelezői táblát és akkor ezt még egyszer meg fogom ismételni.

Kategória	Hitelezők száma 40 napon belüli	Hitelezők szám 40 napon túli	Hitelezők száma ÖSSZESEN	Kategóriák szerint 40 napon belüli	Kategóriák szerint 40 napon túli	Kategóriák ÖSSZESEN
a)	189	-	189	184 240 401 Ft	-	184 240 401 Ft
49/D § szerint	6	-	6	805 758 989 Ft	-	805 758 989 Ft
b)	-	-	-	-	-	-
c)	-	-	-	-	-	-
d)	310	3	313	9 190 492 848 Ft	10 602 490 Ft	9 201 095 338 Ft
e)	15	3	18	197 194 555 Ft	243 633 Ft	197 438 188 Ft
f)	10	2	12	153 554 977 Ft	19 986 799 105 Ft	20 140 354 082 Ft
g)	-	-	-	6 762 730 Ft	1 041 834 884 Ft	1 048 597 614 Ft
h)	3		3	5 247 166 616 Ft	-	5 247 166 616 Ft
ff)	-	-	-	35 532 038 Ft	381 159 Ft	35 974 997 Ft
Összesen	533 (2 hitelező két kategóriában is szerepel, ezért ténylegesen 531)	8	541 (2 hitelező két kategóriába n is szerepel, ezért ténylegesen 539)	15 814 703 154 Ft	21 039 861 271 Ft	36 860 626 225 Ft

Megkérdezem most is, hogy kéri-e valaki, hogy valamelyik adatot megismételjem vagy elegendő lesz, ha majd a hitelezői választmány alakításának szabályainál újfent felolvasom ezt. Úgy látom, hogy senki nem kéri. Köszönöm szépen.

És akkor még egyszer csak emlékeztetőképpen elmondom Önöknek, hogy az egyszerűbb kezelhetőség érdekében természetesen a www.kvant.hu oldalon március 16-án délutántól ebben a struktúrában ezek a számok elérhetőek lesznek folyamatosan, az időközben feldolgozásra kerülő hitelezői igényekkel aktualizálva.

És akkor most áttérnék arra, hogy a zárómérleg, nyitómérleg és a felszámoló rendelkezésére álló információk miként állnak. Sajnálatos módon a csődtörvény 31. § (1) bekezdésében foglalt azon kötelezettség teljesítése, hogy záró leltárt, éves beszámolót, tevékenységet lezáró mérleget, illetve ehhez kapcsolódóan egy teljességi nyilatkozatot, valamint a valóságnak való megfelelésről szóló nyilatkozatot tegyen a vezető tisztségviselő, teljes egészében elmaradt. **A Quaestor Pénzügyi Zrt. vezető tisztségviselői semmilyen iratátadási kötelezettségüknek nem tettek eleget.** A felszámoló gyakorlatilag a mai napig vadássza az iratokat, az adatokat; és jelenleg rendszerezés alatt áll az, amit eddig össze tudott szedni.

Összesen három ingatlan van: a Budapest V. kerület, Báthory utca 4 szám alatti ingatlan, a Budapest, Árpád úti telephely és a 9022 Győr, Sweidel utca 15. szám alatt található ingatlan, ahol a Quaestor Pénzügyi Zrt.-nek az iratanyaga és a számviteli anyagai fellelhetőek voltak. Két-három ezer papírdoboznyi iratot tudott itt fellelni a felszámoló, mindenféle regiszter, rendszerezés nélkül.

Abból adódóan, hogy nem kapott egy iratjegyzéket sem a törvényes képviselőktől, kettő közreműködőt is meg kellett bízni, hogy a csődtörvény 33. §-ában foglalt kötelezettségének és egyben jogosultságának eleget téve, a törvényes képviselők helyett összeállítsa azt a zárómérleget, amiből meg tudja állapítani azt, hogy mi a rendelkezésre álló vagyona és kötelezettségállománya a felszámolás alatt lévő cégnek.

A felszámoló megbízott egy szakértő céget a számviteli anyagok áttekintésére, rendszerezésére és egy záró beszámolónak az elkészítésére, ami majd alapot fog szolgáltatni arra, hogy a törvény által előírt úgynevezett korrigált nyitómérleget el tudja készíteni a felszámoló.

Emellett egy irattárazással foglalkozó, szakértelemmel rendelkező társaságot is megbízott a felszámoló. Jelenleg is zajlik még a győri telephelyről a Budapestre való szállítása az iratanyagnak, illetve az iratanyagnak a rendszerezésre is megkezdődött, folyamatban van.

Április végére várható az, hogy olyan formában át tudja tekinteni a felszámoló az iratanyagot, hogy abból már következtetéseket tudjon levonni, illetve rendelkezésére álljanak teljes körű vagy teljes körűnek vélt információk arra nézve, hogy mit kell megtámadnia, milyen követeléseket kell behajtania, milyen lépéseket kell megtennie annak érdekében, hogy a felszámolási vagyont meg tudja óvni, illetve a hitelezői igények kielégítését maximalizálni tudja.

Azt is el kell mondanom, hogy az elektronikus adatbázisok is meglehetősen hiányosak, amelyek a felszámoló rendelkezésére állnak, hiszen 2015 márciusában elindult a büntetőeljárás a Quaestor Pénzügyi Zrt. egyes tisztségviselőivel szemben, majd ezt követően áprilisban, tavaly áprilisban fejezte be tulajdonképpen végérvényesen a tevékenységet és zárta be irodáit a Quaestor Pénzügyi Zrt., majd elindított egy létszámcsökkentést (mindössze néhány munkavállalója maradt). Azonban ez a néhány munkavállaló, egyelőre még fel nem tárt körülmények között 2015 júniusában a számítástechnikai eszközöknek a legnagyobb részét értékesítette és ezek nem fellelhetőek jelenleg a felszámoló részére. Egy szerver, illetve adatbázis elérhető, amiből most igyekszik kinyerni az adatokat a felszámoló egy számítástechnikai szakember segítségével, de mindeztidáig hétről-hétre ellentmondó információkra bukkan, tehát **azt, hogy milyen adatok és információk elérhetőek és ezeknek mennyi a valóságtartalma vagy a hitelessége, ezt ma még felelősségteljesen nem tudja a felszámoló megítélni.**

A számviteli dokumentáció és a záró leltár elkészítésével megbízott szakértő 2016 áprilisának végére, májusának közepére vállalja a zárómérlegnek az elkészítését a rendelkezésre álló adatok alapján. Ezt követően kezdődhet majd meg a korrigált nyitómérlegnek az elkészítése, a fellelt vagyon felszámoló általi értékelése és esetleg átértékelési szükséglete után.

Itt kell elmondanom azt, hogy ebből adódóan tartok tőle hogy sokan sok kérdésükre nem fognak ma tudni tőlünk választ kapni. Ebből a szempontból, szakmailag idő előtti ez a mai hitelezői értekezlet, de a Csődtörvény - feltételezhetően abból adódóan, hogy nem ilyen volumenű és nem ilyen bonyolultságú és családságú ügyekre van optimalizálva - előírja, hogy a felszámolás kezdőnapjától számított 75 napon belül össze kell hívnia a hitelezői értekezletet. A felszámoló ennek a kötelezettségének tett eleget, azonban nagy valószínűséggel olyan mélységű információt most még nem fog tudni Önöknek szolgáltatni, amit esetleg elvárnának, de ez abból adódik, hogy a rendelkezésre álló adatok, azok ilyen formán nagy mértékben hiányosak, ellentmondóak és a valóságtartalmuk még nagy fokú ellenőrzést igényel.

Amit el tudunk mondani, hogy a felszámolási vagyon feltárása során a szakértői cég megbízása mellett a közhiteles nyilvántartásokat is végigellenőrizte a felszámoló. A közhiteles nyilvántartások ellenőrzése eredményeképpen azt tudta meg, hogy **négy ingatlan van a felszámolás alatt lévő Quaestor Pénzügyi Zrt. tulajdonában:** egy kecskeméti nagyjából 120 m²-es irodahelyiség, egy veszprémi - szintén nagyjából 120 m²-es - irodahelyiség és egy összesen hat helyrajzi számon lévő, de természetben egy ingatlanként kezelendő Budapest V. kerület, Báthory utcai ingatlan.

A cégnyilvántartásban fellelt információk szerint **37 darab kapcsolt vállalkozása van a Quaestor Pénzügyi Zrt.-nek**, értem ez alatt tulajdonképpen a leány- és unokavállalatokat. **Jelenleg hat darab cég van ezek közül felszámolás alatt, nagy részük pedig végelszámolás alatt áll.** A végelszámolótól a kapcsolt vállalkozások vagyonáról, helyzetéről már megkérte az információkat a felszámoló, de egyelőre még a megkapott információk mértéke és feldolgozottsága nem tart ott, hogy érdemben értékelni tudtuk volna.

A fellelt vagyonban egyelőre még feldolgozás alatt álló módon láthatóak a bizonytalan módon érvényesíthető követelések és értékpapírok, ezeknek az összesített mértéke és a behajthatóságuknak a foka szintén értékelés alatt áll. Ahol már beazonosítható követelések voltak, melyeknek azösszagszerűségéhez nem túl sok kétsége fér a felszámolónak, ott már elindította a követelésbehajtási folyamatot, illetve természetesen azoknál a végelszámolás alatt lévő kapcsolt vállalkozásoknál, amelyekkel szemben hitelezői igénye van a Quaestor Pénzügyi Zrt.-nek, ott a hitelezői igények bejelentése végelszámolás alatt lévő társaságokban megtörtént.

Azt is el kell mondanom Önöknek, hogy a nyomozóhatóság a nyilvánosan elérhető, közhiteles adatbázisokból feltárt vagyonelemek mindegyikére elrendelte a bünygyi zár alá vételt, tehát az ingatlanok és a kapcsolt vállalkozásokban meglévő üzletrészek mindegyike, kivétel nélkül lefoglalásra került a nyomozóhatóság által. A büntetőeljárásról szóló 1998 évi XI. törvény 159. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a zár alá vétel a zár alá vett dolog vagyoneértékű jog, követelés, illetve szerződés alapján kezelt pénzeszköz felett a rendelkezési jogot felfüggeszti. Ez azt jelenti, hogy **mindaddig, amíg a bünygyi zárlatot - vagy a helyes kifejezés szerint zár alá vételt - az arra jogosult szervezet, nyomozóhatóság, illetve a vádirat előterjesztése után a bíróság fel nem oldja, mindaddig a zár alá vett vagyontárgyakat a felszámoló nem tudja értékesíteni.** Természetesen a felelős gazdálkodás jegyében igyekeztünk már az eddig eltelt időben is egyfelől arról hiteles információt kapni, hogy egészen pontosan milyen vagyontárgyak vannak még lefoglalva, zár alá véve, mert mi csak azt tudtuk felderíteni mindeközéig, ami a közhiteles nyilvántartásokból fellelhető, ezért 2015. december 17-én írásbeli kéressel fordult a felszámoló a Nemzeti Nyomozóiroda Vagyon-visszaszerzési Hivatalához, hogy hivatalos

tájékoztatást kérjen a zár alá vett vagyonelemekről. Erre a megkeresésre nem érkezett válasz, ezért 2016 február elsején személyes iratbetekintés során kísérelte meg a felszámoló a Nemzeti Nyomozóirodánál az információt megszerezni, ahol sajnos azt a tájékoztatást kapta, hogy a vonatkozó tájékoztatás írásban már postán van, ezért ott iratbetekintési lehetőséget nem adtak. Az írásbeli tájékoztatás a mai napig nem érkezett meg. Ennek okán február végén, annak érdekében, hogy a mai hitelezői értekezleten pontosabb információkat tudjunk Önöknek adni, a nyomozati bíróságot, a BKKB-t is megkerestük. Ott azonban az irányadó büntetőeljárás szabályok miatt a kezelőirodán az iratbetekintést megtagadták. Egy kérelmet kellett előterjeszteni a nyomozati bírósághoz, hogy az iratbetekintést lehetővé tegye. Erre sem kaptunk sajnos mindeztidáig választ, ugyanakkor annak érdekében, hogy a felszámolási vagyon ne romoljon le, illetve minél előbb értékesíthető legyen és a hitelezői igények kielégítésére legyen fordítható, minden követ megmozgat a felszámoló, egyfelől hogy a zár alá vett vagyonelemek tételes listáját megkapja, másfelől pedig elő fogja terjeszteni, amint az a lista megvan, a zár alól vételi feloldás iránti kérelmét. Azt azonban fontos látni, hogy **mindaddig, amíg a büntetőeljárásban eljáró nyomozóhatóság, illetve bíróság a zár alá vételt nem oldja fel, addig a zár alá vett vagyonelemek nem lesznek értékesíthetőek.**

Abból, amit mindeztidáig elmondtam az következik, hogy a hitelezők számára várható megtérülés, a kielégítés mértéke az ma biztosan még csak jóslás szintjén sem prognosztizálható, amikor már biztosabb adatokat vagy egyáltalán ezzel kapcsolatban egy becslést lehet mondani, az a felszámolási korrigált nyitómérleg elkészültét, a zár alá vett vagyontárgyak tekintetében a pontos lista kézhezvételét, illetve a felmért vagyon a felszámoló által értékbecslését követően lesz majd megtehető. Ez mindenképpen a 2016-os év második felére tehető leghamarabb.

A Csődtörvény azt mondja, hogy a hitelezőkkel ismertetnie kell a felszámolónak **a felszámolás ütemtervét** is.

Abban a korlátozott körben, ahogy erre ma lehetőségünk van, ezt igyekszem most megtenni. A mai hitelezői értekezletig, ami már értékelhető megtett intézkedés a felszámoló részéről, az a Quaestor Pénzügyi Zrt. iratanyagának az összegyűjtése, Budapestre szállíttatása, a releváns iratok kiválogatásának a megkezdése. A közhiteles nyilvántartásokból lekérte a felszámoló a Quaestor Pénzügyi Zrt. tulajdonában lévő ingatlanok és üzletrészek listáját. Az imént ismertetett módon a bűnügyi zár alá vett vagyontárgyak feltárása érdekében a hivatalos lépéseket megtette. Illetve megbízta a számviteli szakértelemmel rendelkező szakértő céget a nyitómérleg elkészítésére.

Ami mostantól várható, az - megint csak a csődtörvénynek a nem feltétlenül ilyen típusú ügyekre szabott rendelkezéséből következően - az, hogy 100 napon belül a felszámolás kezdőnapjához képest meg kell kezdeni a vagyonértékesítést a felszámolónak. Csak annak a vagyonnak az értékesítését tudja megkezdeni, ami nincsen zár alá véve; ez értékében, mennyiségében elenyésző. Gyakorlatilag a Báthory utcai saját tulajdonú irodában fellelhető irodabútorok azok, amiket értékesíteni tud a felszámoló. Ezt a december 12-hez képest számított 100 napon belül meg is fogja tenni. A következő teendője, amit meg kell tennie, az a beazonosított, feltárt követeléseknek az érvényesítése. Az eddig már feldolgozott számviteli anyagokban beazonosított követeléseknek az érvényesítése megkezdődött. A végelszámolás alatt lévő cégekbe a hitelezői igények bejelentésre kerültek, illetve a biztosnak tűnő követelések vonatkozásában a külsős hitelezőknek a teljesítésre való felszólításra is megtörtént. Amennyiben valamelyik követelés érvényesítéséhez jogi eljárásra lesz szükség, azt természetesen meg fogja tenni a felszámoló. A bírósághoz haladéktalanul -még márciusban- újabb kérelmet fogunk előterjeszteni a zár alá vétel feloldását kérve, annak érdekében, hogy az ingatlanvagyonról illetve a kapcsolt vállalkozásokban lévő üzletrésztulajdont is hasznosítani, értékesíteni tudja a felszámoló. Amint ez a zár alá vétel alóli feloldás megtörténik, akkor tud ezeknek az érdemi vagyontárgyaknak az értékesítése megkezdődni.

2016. december 12. lesz a felszámolás kezdőnapjához képest számított egy éves fordulónap, amely fordulónapra majd közbenső mérleget kell készítenie a felszámolónak, természetesen ezt meg fogja

tenni. Az ütemterv kapcsán egyelőre nem tudom hangsúlyozni, hogy mennyire korlátozott és nem megbízható információk alapján mindösszesen ennyit tud a felszámoló Önöknek elmondani. De természetesen azt is hangsúlyoznom kell, hogy a hitelezői igények legnagyobb fokú és leggyorsabb kielégítése érdekében minden szükséges lépést meg fog tenni, amint arra a lehetősége meglesz a vagyon feltárása, illetve a zár alá vett vagyon feloldása után.

Most térnék át arra, amit a Csődtörvény 39. § (1) bekezdése ír elő a felszámoló számára, hogy ismertesse Önökkel a választmány alakításának a szabályait, illetve felhívja Önöket, hogy amennyiben kívánnak és a szabályok adta keretek között tudnak, úgy hitelezői választmányt alakíthatnak.

Fontos elmondanom azt az elején, mielőtt a jogszabályi adatokat ismertetem, hogy nem feltétlenül kell most választmányt alakítaniuk; a felszámolási eljárás egész tartalma alatt bármikor módjuk van erre. De ez ugye a hitelezőknek egy önszerveződési fóruma, ebben a felszámoló sem nem tud, sem nem vehet részt, ezt Önöknek kell megszervezni. Természetesen, hogy ha megszerveződött a hitelezői választmány, akkor a törvényben biztosított jogok gyakorlását a felszámoló minden tekintetben biztosítani fogja a választmány számára.

A Csődtörvénynek az 5/A §-a az, ami tartalmazza a **választmány-alakításnak a feltételeit**. Ez nem egy túl rövid szakasz, én azokat a rendelkezéseket fogom most belőle felolvasni önöknek, amelyek a leglényegesebb rendelkezéseket tartalmazzák.

Az 5/A § (1) bekezdése azt mondja, hogy a hitelezők érdekeik védelmére és képviseletük ellátására alakíthatnak hitelezői választmányt. A (2) bekezdés szerint minden felszámolás alatt lévő gazdálkodó szervezetnél csak egy választmány működhet. Hogy ha több választmány alakulna, akkor az a választmány működhet, illetve az törvényes választmány, amelyik időben korábban, legelőször alakult, hogy ha egy időben alakult több választmány, akkor pedig az a választmány a törvényes, amely több hitelezőt tömörít. Valamely hitelező, aki az alakításkor nem vett részt a választmány-alakításban, az utóbb bármikor csatlakozhat, feltéve, hogy a választmány saját maga által meghatározott feltételeit magára nézve kötelezőnek ismeri el, a csatlakozást a választmány nem tagadhatja meg.

Felszámolási eljárásban a választmány megalakításának két feltétele van, ugye itt lesz jelentősége azoknak az adatoknak amiket ismertettem. Az egyik az, hogy a felszámolási választmányt legalább a határidőben - tehát 40 napon belül - bejelentkezett hitelezők darabszám szerinti egyharmada hozza létre, a másik feltétel pedig az, hogy ezek a hitelezők rendelkezzenek a felszámolási eljárásban egyezségkötésre jogosult hitelezői követelések legalább egyharmadával. Az egyezség kötésre jogosult hitelezőknek a felsorolását a Csődtörvény 44. §-ának (1) bekezdése tartalmazza. Leegyszerűsítve, összefoglalva úgy tudom Önöknek ezt definiálni, hogy az a) és a c) kategóriában lévő hitelezők nem vehetnek részt az egyezségkötésben, ugyanakkor minden más hitelezői kategória és a határidőn túl bejelentkezett hitelezők is jogosultak az egyezségkötésre.

A választmány jogosultságait, a választmányt működtető hitelezők képviseletét, működtetési forrásainak biztosítását, a költségek előlegezésének és elszámolásának szabályait a hitelezők egymás között megállapodásban kell, hogy rögzítsék.

A választmány legalább három, legfeljebb hét tagú lehet és a választmányt működtető hitelezők elnököt is választhatnak.

Ha megalakul egy választmány, akkor a megalakulást követő három munkanapon belül a választmány kell, hogy értesítse az adóst magát, a bíróságot illetve a felszámolót.

A választmány megalakításakor és működtetésekor a szavazati jog az azt működtető hitelezőket a Csődtörvény 18. §-ának (4) és (5) bekezdése, illetve 44. § (1) bekezdésében meghatározott módon illeti meg. Ez magyarra lefordítva azt jelenti, hogy az egyes hitelezőket minden betöltött 50.000

Mri Papp

forint után egy szavazat illeti meg, a határidőn túl bejelentkezett hitelezőket pedig minden betöltött 100.000 forint után illeti meg egy szavazat.

Most jelenleg, miközben idáig eljutottunk, összesítették a kollégáim, hogy az itt jelenlévő hitelezőknek mennyi az összesített követelési értéke, ez mindösszesen 11.554.943.032 forint és ugye 179 hitelező volt itt akkor, amikor megkezdtuk ezt a hitelezői értekezletet. Nem tudom, hogy időközben érkezett még valaki? Igen. Elenyésző számban egy vagy két hitelező érkezett még időközben, de legalább 179 hitelező biztosan itt van.

Kérdezem, hogy felolvassam-e újfent azt a hitelezői táblát, ami kategóriánként tartalmazza a hitelezők darabszámát, összegszerűségét határidőn belül és határidőn túl. Kérem, hogy kézfeltartással jelezze, ha valaki kéri. Jó, úgy látom, hogy senki nem kéri, akkor ezt most nem ismételtem meg. De megint elmondom, hogy a Kvantál Kft. honlapján fent lesz ez az információ, jövő szerda délutántól kezdődően. Ugye azt is elmondtam Önöknek, hogy az információs önrendelkezési jogról szóló törvénynek a rendelkezéseit tiszteletben tartva, nincsen módunk arra, hogy az egyes hitelezőknek a nevét és a követelése összegét most itt nyilvánosan ismertessük. De azt tudjuk Önöknek javasolni, hogy aki részt kíván venni vagy hozzájárul ahhoz, hogy a többi hitelező megismerje a választmányalakítás szempontjából releváns adatokat, az, hogy ha egy papírra felírja és egymás között megosztják az információt, azt nyilván tudják használni. Ehhez a papírt, íróeszközt azt tudjuk biztosítani, illetve itt az első sorban, ha jól látom, akkor a hitelező hölgyek már egy nyomtatványt rendszerezítettek erre. Hogy ha itt befejeztük ezt az értekezletet, akkor erre természetesen módjuk lesz, itt tudnak maradni. Azt kérdezték itt a hölgyek, mert nem hallatszik szerintem hátra, hogy elindíthatják-e körbe ezt a listát. Én azt gondolom, hogy nincsen akadálya, tehát ha itt Önök körbeindítják, akkor nyilván az mindenkinek a saját döntése, hogy mely adatot ad meg, illetve megadja-e.

Néhány hitelező a regisztráció során egy írásos kérdés listát indított a felszámolóhoz, én ezeket a kérdéseket most felolvasnám, és amelyikre a rendelkezésünkre álló információk alapján tudunk, azt igyekszem válaszolni.

Az első kérdés a hitelezői lista a követelt összeggel, ezt abban a körben, ahogy módunkban áll ismertetni, megtettem; tehát azt gondolom, hogy ez a kérdés megválaszolásra került.

Ismeretlen hitelezőtől kérdés:

Bocsánat, azt szeretném kérdezni, hogy itt közben az a) és a c) kategória kiesett ebből a körből, hogy arra van-e adat, hogy pontosan mennyi hitelezőnek vagy összegnek kell nekünk megfelelni? Tehát Önök tudnak-e nekünk prezentálni egy....

dr. Bolevác Éva levezető:

Én most töredelmesen bevallom, hogy a felszámoló azért nem kívánja most ezt a számítást elvégezni, mert nem neki a dolga az, hogy megítélje egy hitelezői választmánynak a törvényességét vagy jogszabályoknak való meg nem felelését, ez a hitelezőknek a dolga, hogy megfelelően értelmezzék ezeket a szabályokat. Nyilván vannak kérdések minden tekintetben, hogy mit hogy kell számolni, mit hogy kell értelmezni. Mi azokat a tényadatokat tudjuk rendelkezésre bocsájtani, amiből ezek a számítások elvégezhetőek, de nem tudja a felszámoló azt a felelősséget elvállalni, hogy ő maga végezzen el olyan számításokat, amivel esetleg valamely hitelező nem ért egyet, tehát nem szeretnénk sem félrevezetni Önöket, sem pedig valamiféle iránymutatást adni. Úgyhogy mi a rendelkezésre álló tényadatokat kategóriánként meg tudjuk adni, de azt kérjük, hogy Önök számítsák ki, hogy mire van szükség. Azt most még egyszer el tudom mondani, hogy 179 hitelező van most itt jelen. Összesen ugye 539 hitelező van nyilvántartásba véve és ebből 189 az a) kategóriába sorolt, c) kategóriás hitelező pedig nincsen.

Ismeretlen hitelező:

És azt lehet tudni, hogy a jelenlévők közül ki az a) és b)?

dr. Bolevác Éva levezető:

Ezt most nem tudom megmondani.

Ismeretlen hitelező:

És mi alapján lehet így besorolva hogy a)-b)-c)?

dr. Bolevác Éva levezető:

A Csődtörvénynek az 57. §-a definiálja azt, hogy az egyes hitelezői követeléseket a jogcím szerint milyen kategóriába kell besorolni. Én ezt most nagyon lerövidítve azért felolvasom Önöknek, hogy ne maradjon kérdés. Az 57. § (1) bekezdés a) pontja, az a) kategória az a felszámolási költségeknek a kategóriája, egy speciális rendelkezés - ami picit hátrébb található a törvényben - azt mondja, hogy a kifizetetlenül maradt munkabér követelések is ebbe a kategóriába tartoznak, tehát az a) kategóriába sorolt hitelezői igényeknek a túlnyomó része vagy majdnem kizárólagosan kifizetetlenül maradt munkavállalói bérkövetelésekből adódik. Azt elmulasztottam elmondani, az összefüggő beszámoló során, hogy a felszámoló a Bérgarancia terhére már kezdeményezte a kifizetetlenül maradt bérköveteléseknek a kielégítését. Így ezeknek az a) kategóriás költségeknek a nagy része a Bérgarancia által kifizetésre fog kerülni, ha ez megtörténik - várhatóan még e hónap végéig -, akkor az a) kategóriás hitelezők helyébe a Bérgarancia fog lépni.

Ismeretlen hitelező:

Én még azt szeretném megkérdezni, hogy az tegye fel a kezét itt a terembe, akinek a levelén a hitelezői összeg mellett a) kategória van!

dr. Bolevác Éva levezető:

Ne haragudjon, bocsánat, félre értés ne essék, semmiképpen nem szeretném megakadályozni az önszerveződést, csak engedjék meg, hogy a végére érjünk a kérdéseknek és utána ugyanígy mikrofonnal, miegymással biztosítani fogjuk a lehetőséget.

Akkor még az úr kérdésére visszatérve, ugye a 49/D szakasz szerinti kategóriába azok a hitelezők tartoznak, akinek az adós valamely vagyon elemén jelzálogjoga vagy végrehajtási joga van bejegyezve a felszámolás kezdőnapján, 2015. december 12.-én.

B) kategóriás és c) kategóriás hitelezői igény nincsen ebben az eljárásban.

A d) kategóriában a magánszemély nem gazdasági tevékenységből eredő követelése tartozik, valamint a kis- és mikrovállalkozások követelése, mezőgazdasági őstermelő követelése, szövetkezeti hitelintézetek tőkefedezeti közös alapjának a követelései, ezek már nálunk nem relevánsak.

E) kategóriába tartoznak az adó- és köztartozás jellegű tartozások valamint a társasházi közös költség és az államháztartás javára visszafizetendő európai uniós támogatások.

F) kategóriába tartozik alapvetően minden egyéb, azt mondja a törvény, hogy az egyéb követelések.

G) kategóriába tartozik a keletkezés idejétől és jogcímétől függetlenül a késedelmi kamat és a késedelmi pótlék, továbbá a pótlék és bírság jellegű tartozás.

És h) kategóriába tartoznak azok a követelések, amelyeknek jogosultja az adós legalább többségi befolyással rendelkező tagja, az adós vezető tisztségviselője, az adós vezető állású munkavállalója, az előbb említett három személyi kör közeli hozzátartozói és élettársai, az adós többségi befolyása

alatt álló gazdálkodó szervezetek és az adós ingyenes szerződése alapján kedvezményezett szervezetek.

Tehát ezek a kategóriák. Ezeket az előírásokat vette figyelembe a felszámoló, akkor amikor a visszaigazolásokat kiküldte.

És akkor visszatérnék még arra a néhány kérdésre, amit leadtak, utána meg fogom adni Önöknek a szót, hogy ha maradt kérdés, akkor azt feltegyék, igyekszünk megválaszolni és akkor utána biztosítjuk a lehetőséget Önöknek, hogy feltárják, hogy ki hova van besorolva, ki kíván és milyen módon részt venni a választmány-alakításban.

Az volt a kérdés, hogy milyen értékű vagyona van a cégnek, készített-e a vezérigazgató záró leltárt? Erre már lehetőségemhez mérten kimerítő választ adtam.

Rendelkezik-e a cég ingatlannal? Azok hol és milyen értékben fellelhetők? Elmondtam, hogy három ingatlan van: Budapest V. kerület Báthory utcában egy iroda, Veszprémben egy iroda, illetve Kecskeméten egy iroda. A könyv szerinti értéke ezeknek az ingatlanoknak mindösszesen 326 millió forint a rendelkezésre álló információk alapján. Ezen három ingatlanon kívül minden egyéb olyan iroda, telephely, ahol fellelhető volt a Quaestor Pénzügyi Zrt., az bérlemény volt. Ez is egy kérdése volt itt a kérdést intéző hitelezőknek.

Az is kérdés, hogy mikor került ki a Quaestor Pénzügyi Zrt. tulajdonából és kinek adta el, milyen áron azt a csepeli ingatlant, amelyre az olimpiát tervezi a kormány? Ez az ingatlan a felszámoló tudomása szerint nem a Quaestor Pénzügyi Zrt.-nek a tulajdonában áll, hanem egy leányvállalat tulajdonában. Tehát ezzel kapcsolatban további információt most még nem tudunk adni.

Kérdés az, hogy mekkora összeg van pénzben a bankszámlákon. Nagyságrendileg, több bankszámlán mindösszesen 22 millió forint van, azonban ezeknek a bankszámláknak a túlnyomó része még jelenleg bűnügyi zár alatt van, tehát ehhez sem fér hozzá a felszámoló.

Újabb kérdés, hogy milyen 5 éven belüli ügyleteket kíván megtámadni bíróság előtt a felszámoló. Erre jelenleg még nem tudunk választ adni, abból adódóan, hogy az iratanyag feldolgozása folyamatban van. Amint a végére ér a felszámoló, nyilván olyan szemmel nézi ő is az iratokat és igyekszik súlyozni, hogy amelyek a Csődtörvény alapján megtámadásra alkalmasak, azokat a megfelelő határidőben meg tudja támadni. Jelenleg elenyésző információval bír még a felszámoló, tehát most még nem tudunk ilyen konkrét ügyletet megjelölni. De azt hozzáteszem, hogy a csődtörvény 40. §-a teszi lehetővé bizonyos körben a felszámolás előtt kötött ügyleteknek a megtámadását, azzal, hogy ha ilyen ügyletet feltár a felszámoló, akkor erről a hitelezőket tájékoztatni kell, hogy a saját jogú megtámadásnak a jogát is biztosítsa. Ha lesz ilyen, akkor ezt a felszámoló meg fogja tenni.

Következő kérdés, hogy vizsgálta-e a felszámoló azokat az ügyleteket, amelyeket Orgovány Béla vezetése alatt kötöttek meg a cégnél, 2015 márciusában 10 napig, kíván-e ezzel kapcsolatban peres eljárást indítani? Ugyanazt tudom elmondani, mint az első kérdésre, jelenleg nincsen erről még semmiféle információ.

És az utolsó kérdés, ami ezen a leadott papírlapon szerepel, hogy, 2015 júniusában a Quaestor Értékpapírból eredő követelést inkasszóval leemelték a cég bankszámlájáról. Információink szerint akkor még milliárdok voltak a bankszámlákon, van-e erről információja a felszámolónak? A felszámolónak erről az az információja, hogy ez nem a Quaestor Pénzügyi Zrt.-nél, hanem a Quaestor Értékpapír Zrt.-nél történt. De erről nagyjából ugyanannyi és ugyanolyan forrásból

származó információja van a felszámolónak, mint Önöknek, ami a sajtóból elérhető. Ez nem a Quaestor Pénzügyi Zrt.-nél történt.

Ennyi kérdés érkezett írásban. Én most megadnám Önöknek a lehetőséget, hogy akinek kérdése van, az most feltegye. Annyit fogok kérni, megadom a szót a jelentkezőknek, a kolléganők oda fogják vinni a mikrofont és akkor kérnék szépen egy bemutatkozást a jegyzőkönyv kedvéért.

Csernyi Zsuzsa hitelező:

Csernyi Zsuzsa vagyok Kecskemétről és ott volt nekünk több alkalommal is ilyen ismertető, egy ügyvéd tartotta és azt szeretném megkérdezni, hogy ő azt mondta, hogy nem kell megvárunk, illetve kapjunk egy olyan határozatot a felszámolótól, tehát Önöktől, hogy tudjunk a bíróságra menni. Tehát, hogy a papírjaink valódiak vagy nem. Például nekem, annak ellenére, hogy állítólag nincsenek papírok, nekem volt folyószámlám is itt, a Pénzügyi Zrt.-nél, tehát ez lenne a kérdésem; és a Rogán Antal miniszter úrnak is írtam, pont tegnap válaszolt és elmondta, hogy ő sajnos nem tud segíteni. Hát ugyanazokat leírta tulajdonképpen, ami ennek az ügymenete. Ezt szerettem volna megkérdezni.

dr. Boleváczy Éva levezető:

Itt azt tudom Önnek elmondani, hogy a törvényhozás 2015 decemberének második felében elfogadott egy 2015. évi CCXIV. törvényt, amelynek az a címe, hogy a tőkepiac stabilitásának erősítése érdekében tett egyes kárrendezési intézkedésekről. Ez a törvény hozta létre a Kárrendezési Alapot, ez a törvény azt mondja, hogy alapvetően a Quaestor Értékpapír Zrt.-nek a hitelezői, tehát a befektetési vállalkozásnak a hitelezői fordulhatnak elsődlegesen a Kárrendezési Alaphoz. Azok a hitelezők, akiknek ilyen kötvényekből eredő követeléseik vannak, de nincsen a kötvény effektív az értékpapírszámlájukon, azoknak bírósági határozatra van szükségük ahhoz, hogy a Kárrendezési Alaphoz tudjanak fordulni. Tehát a felszámolónak nincsen jogosultsága arra, hogy kiadjon ilyen tartalmú határozatot vagy igazolást, csak bírósági határozatot fogad el a Kárrendezési Alap. Viszont amikor rendelkezésükre áll egy bírósági határozat, onnantól fogva 30 napjuk van arra, hogy a Kárrendezési Alaphoz forduljanak.

El kell mondanom azt, hogy a 15 esetben már érkezett hozzánk tájékoztatás a bíróságról, hogy bizonyos hitelezők úgynevezett megállapítási kereseteket terjesztettek elő a bíróságnál, azt kérve, hogy állapítsa meg a bíróság, hogy az ő hitelezői követelésük is olyan követelésnek minősül, ami a Kárrendezési Alaphoz bejelenthető. Ezek közül a bíróságtól érkezett keresetek közül egyelőre kettő olyan ügy van, ahol már tárgyalást tűzött a bíróság. Négy esetben elutasította a keresetet, a többi esetben pedig az a bíróság, ahova benyújtották a keresetet, úgy ítélte meg, hogy nem illetékes eljárni az ügyben, és áttette egy másik bírósághoz az elbírálást, tehát érdemi intézkedés valójában még nem történt.

Én azt tudom javasolni, hogy nyilván a megfelelő jogi képviselővel felvértezve egy ilyen bírósági eljárást lehet elindítani. Az biztos, hogy a jelenleg hatályos jogszabály szerint Kárrendezési Alaphoz akkor tudnak fordulni, ha a Quaestor Értékpapír Zrt.-vel szemben volt követelésük vagy hogy ha bíróság állapítja meg azt, hogy a Kárrendezési Alapnál való eljárásra jogosultak.

Csernyi Zsuzsa hitelező:

Köszönöm szépen, de nekem a bíróságon azt mondták, hogy csak abban az esetben indítható bármilyen eljárás, tehát per is, hogy ha Önök egy határozatot hoznak, hogy elutasítják a mi kérelmünket, tehát csak abban az esetben.

dr. Bolevác Éva levezető:

Bocsánat, egy dolgot muszáj tisztázni: a felszámoló határozat hozatalára nem jogosult, mert nem hatóság.

Csernyi Zsuzsa hitelező:

De ha elutasítják Önök, elutasítják a mi követelésünket.

dr. Bolevác Éva levezető:

A felszámoló a hitelezői igényt kell, hogy tudja elbírálni. Ha beérkezik hozzá egy hitelezői igény, akkor, ha nem érkezett hozzá regisztrációs díj, akkor azt nem veheti nyilvántartásba, mert ez a nyilvántartásba vételnek a feltétele. Ha a regisztrációs díj megérkezett, a követelés alá van támasztva és a nyilvántartásba vételt kéri a hitelező, akkor a hitelezőt besorolja a felszámoló a nyilvántartásba. Van arra is lehetősége a hitelezőnek, hogy úgynevezett behajthatatlansági igazolást kérjen. Ha ilyet kér a hitelező, akkor ezt el tudja bírálni a felszámoló és erre vonatkozóan tud egy nyilatkozatot kiadni, de azt én el kell hogy mondjam jogásként, hogy én most azt nem tudom kiolvasni a kárrendezési törvényből, hogy egy ilyen határozatra lenne szükség ahhoz, hogy a keresetet befogadja a bíróság. De természetesen arra meg nem vagyok feljogosítva, hogy én itt most Önöknek jogi tanácsot nyújtsak; ez a felszámolónak a jogi álláspontja, a felszámoló jogi képviselőjének az álláspontja, de sajnos azt kell, hogy mondjam, hogy az Önök által megbízott jogi képviselőnek a felelőssége és döntése, hogy mit kér a felszámolótól. Ha érkezik ilyen vagy amolyan kérdés nyilatkozat iránt a felszámolóhoz, akkor azt el fogjuk bírálni, hogy a törvény alapján ki tudjuk-e adni, kiadhatjuk-e vagy milyen tartalommal tudjuk kiadni.

Bocsánat, itt akkor az úr volt előbb és akkor a piros felsős hölgynek adjuk meg utána a szót.

Kettinger Ottó hitelező:

Kettinger Ottó vagyok, Győrből jöttem, a következő kérdésem lenne: van egy nem egyértelmű, illetve két nem egyértelmű megfogalmazás. A levél azt mondja, hogy amennyiben valamennyi hitelezői igény kielégítésre került, azt közölni kell Önökkel. Ez teljesen egyértelmű és ez normális. Utána van egy olyan, hogy amennyiben a Kárrendezés Alapból lesz kifizetve a követelés, akár az egész vagy egy része, akkor minden egyéb követelés megszűnik; a következő oldalon viszont az van, hogy amennyiben kifizetésre került egy része nem a Pénzügyi Zrt.-ből, hanem a másik felszámolásból, akkor a különbséget még mindig lehet követelni. Melyik akkor az igaz?

dr. Bolevác Éva levezető:

Mindjárt elmondom. Elmondom: ugye a magánszemély vagy hívjuk magánszemély hitelezőknek és befektetőknek (ez egy markáns csoportja a bejelentkezett hitelezőknek) nem mindegyikéről volt információnk, ezért mindenki megkapta ezt az általános tájékoztatást. Sokan voltak olyanok, akik a hitelezői igényüket mind a Quaestor Értékpapír Zrt.-hez, mind a Quaestor Pénzügyi Zrt. -hez bejelentették. Ugyanazt az igényt két helyen kétszeresen megtéríteni nem lehet, mert ez ugye a káronszerzés tilalmába ütközne, ezért kapták azt a tájékoztatást, hogy ha bejelentették a Quaestor Értékpapír Zrt.-hez a hitelezői igényüket és onnan valamiféle megtérülésük fog származni, a vonatkozásban bejelentési kötelezettségük van ebben a felszámolási eljárásban és amennyi megtérülést ott kaptak, azzal az itteni hitelezői igényüket le kell, hogy csökkentsük. Ez ugye az egyik mondandója a tájékoztatásnak.

A másik mondandóm az, hogy ha Önök éltek vagy élni fognak azzal a lehetőséggel, hogy a Kárrendezési Alaphoz fordulnak és a Kárrendezési Alap a törvény alapján kifizetést teljesít az Önök számára, akkor ez az imént emlegetett 2015. évi CCXIV. törvény úgy rendelkezik, hogy az Önök teljes követelése a kártalanítás ellenében átszáll a Kárrendezési Alapra, következésképpen nem a követelés maga szűnik meg, hanem az Önök jogosulti minősége és az Önök helyébe a Kárrendezési Alap lép ebben az esetben. Tehát, ha valaki úgy dönt, hogy elmegy a Kárrendezési Alaphoz és a Kárrendezési Alap számára kártalanítást fizet, akkor az ő kielégítetlenül maradt követelését megszerzi a Kárrendezési Alap. Ez a kettő között a különbség.

Kettinger Ottó hitelező:

Én ezt értem, de azért van egy visszasság itt, a Kárrendezési Alaphoz kvázi szerintem mindenki benyújtotta a követelését a tavaly évben, tehát nincs olyan lehetőség, hogy kérjük vagy ne kérjük, hiszen már benyújtottuk, mert a Kvantálhoz csak most lehetett benyújtani.

dr. Bolevác Éva levezető:

Én itt megint azt mondanám, hogy ennek az eljárásnak a felszámolója és a felszámolónak a jogi képviselője nem jogosult e tekintetben Önöknek jogi tájékoztatást adni és nem is vállalnánk ennek a felelősségét, mert mi nem vagyunk a Kárrendezési Alapnak a jogi képviselői. Mi is azt a törvényt tudjuk olvasni, ami Önök számára is elérhető. Én itt azt a tanácsot tudnám adni, hogy ezt a Kárrendezési Alapnál kellene egyeztetni, hogy visszavonható-e a hitelezői igény, ha igen, akkor milyen határidővel vonható vissza. Ennél többet mi nem tudunk mondani itt.

A hölgy ott akinél a mikrofon van.

Horváth Zsuzsanna hitelező:

Horváth Zsuzsanna vagyok, és én is Győrből érkeztem. Én tudom, hogy ez két szalon fut ez a történet, hogy Kárrendezési Alap és hitelezői igény, de hogy ha Kárrendezési Alapról beszélek, akkor kivel állok szemben, a Pénzügyi Tanácsadó Zrt.-vel vagy a Kvantállal? Tehát ki ellen nyújtom be a bíróságon azt a nem is tudom mit, hogy igazából hiteles legyen az én papírom? Tehát kivel állok szemben? Ez az első kérdésem. A másik pedig, hogy ha maradok mind a két helyen, mert igazándiból sehonnan se kapok még semmiféle kielégítő választ, úgymond száz forinthez se jutok egyik oldalról sem, akkor mi alapján döntöm én el, hogy egyáltalán a Pénzügyi Tanácsadó Zrt. hitelezői igényem 100%-ban érvényesül-e, vagy az alpból egyáltalán kapok e valami pénzt, tehát hogy elinduljak e bírósági úton, hogy valamihez jussak.

dr. Bolevác Éva levezető:

Az első kérdésre magabiztosan fogok tudni válaszolni, a másodikra nem annyira sajnós.

Az Önök követelése, akit nyilvántartásba vett a felszámoló, minden esetben az adós társasággal, tehát a Quaestor Pénzügyi Zrt. „f.a.”-val szemben áll fent. Ha Önök keresetet kívánnak benyújtani annak érdekében, hogy az a határozat rendelkezésre álljon, amivel a Kárrendezési Alaphoz fordulni tudnak, akkor alperesként a Quaestor Pénzügyi Zrt. „f.a.” társaságot kell megjelölniük. Természetesen a Quaestor Pénzügyi Zrt. „f.a.” nevében törvényes képviselőként a felszámoló, a Kvantál Kft. fog eljárni, de maga az alperes, akivel szemben a keresetet meg kell indítani, az a Quaestor Pénzügyi Zrt.

Bocsánat csak még a másik kérdésre is válaszolok...

Az, hogy Önök azt a döntést meghozzák, hogy Kárrendezési Alaptól kérnek egy korlátozott mértékű kielégítést, vagy várnak arra, hogy a Quaestor Pénzügyi Zrt.-nél kielégítéshez jutnak és milyen mértékben, e tekintetben most borzasztó nagy felelőtlenség lenne bármit is mondani abból adódóan, mert jelenleg a rendelkezésre álló vagyonnak, a behajtható követeléseknek a listája, a darabszáma, a mértéke, az - mondhatni - teljes mértékben ismeretlen a felszámoló előtt. Ahogy mondtam, 2016 áprilisának végére, májusának elejére várható, hogy a szakértő a végére ér a fellelt iratok feldolgozásának; akkor fog tudni a felszámoló olyan tájékoztatást adni, hogy nagyságrendileg milyen megtérülésre lehet számítani.

Horváth Zsuzsanna hitelező:

Akkor viszont ehhez visszakérdezve rögtön, hogy ha Ön azt nyilatkozta itt az előbb, hogy eladták az informatikai rendszert és igazából semmi olyan papírt nem nyújtott be a Quaestor Pénzügyi Zrt., akkor, hogy ha én bíróságra megyek, akkor a Kvantál mi alapján fog, tehát a bíróság mi alapján fog egy Kvantál-véleményből nekem jogerős bírói végzést adni ahhoz, hogy én az alaphoz benyújtsam a kárrendezési igényemet. Mert ha már illet tud adni a Kvantál abból a nulla papírból, ami tulajdonképpen sajnos az Önök rendelkezésére áll, akkor megint „az én papírom erősebb” alapon a bíróság ezek alapján ki fogja adni a jogerős bírói végzést? Akkor azt mondom, hogy én majdnem biztosítottabbnak látom a kevesebbet a pénzügyi alaphoz vissza kapni, mint hogy a felszámoló az én hitelezői igényemet beadja. Tehát mi alapján fog nekem bírói végzést adni a bíróság, hogyha Önök nem tudnak erre a-t vagy b-t mondani, hogy jogerős, jogos az én papírom és követelésem.

dr. Bolevác Éva levezető:

Némiképpen azt gondolom, hogy prófétának kéne lenni ahhoz, hogy erre választ tudjak adni, mivel jelenleg még egyetlen ilyen kereset alapján indult bírósági eljárás sem jutott el abba a szakaszba, hogy látnánk, hogy a bíróságoknak mi lesz ehhez a hozzáállása. Én azt tudom Önnek elmondani, hogy 2015. évi CCXIV. törvénynek a 15. §-a, annak is a (3) bekezdése szól arról, hogy milyen bírósági határozatra van szükség, ebből most a felszámoló azt olvassa ki, hogy pusztán csak azt kell, hogy megállapítsa a bíróság hogy az Önök követelése összecszerűségtől függetlenül, hatálya alá tartozik annak a törvénynek, ami a kárrendezésről szól.

A felszámoló a nyilvántartásba vett hitelezőket azon okiratok alapján vette nyilvántartásba, amivel a hitelezők igazolták a Quaestor Pénzügyi Zrt. rendelkezésére bocsátott pénzeszközöknek az összecszerűségét, azt, hogy milyen papírok alapján bocsátották rendelkezésre. Tehát csak azokat igazoltuk vissza, akik alá tudták támasztani hiteles vagy hitelesnek tűnő dokumentumokkal azt, hogy pénzt adtak a Quaestor Pénzügyi Zrt. -nek. Abban a korlátozott körben, ahogy már fel tudtuk tárni a számviteli nyilvántartásokat, nyilván ezt összevetettük, hogy amit Önök benyújtanak, az valamely módon szerepel-e a rendelkezésre álló számviteli nyilvántartásokban. Ahol ellentmondás volt, ott mentek ki a hiánypótlások, ott mentek ki az egyeztető levelek, de azt gondolom, ha valaki itt nyilvántartásba van véve, az már olyan alátámasztó dokumentumokat tartalmaz az Önök által szolgáltatott papírok alapján, ami egy bírósági kereset alapjául is szolgálhat. Én még annyit tudok felvetni, hogy mi ugye látjuk azoknak a jogi képviselőknek a nevét, akik ezt a keresetlistát előterjesztették. Van néhány olyan ügyvéd, aki úgy látjuk, összefogja ezeket a hitelezői igényeket. Esetleg mi felfogjuk venni a kapcsolatot, hogy kiadhatjuk-e az elérhetőségeiket és akkor esetleg ezt még majd közzétesszük, ezt a felszámoló-biztos asszonnyal még egyeztetni fogom.

dr. Mohácsy Lénárd ügyvéd:

Kézcsók, Dr. Mohácsy Lénárd ügyvéd vagyok Győrből. Én csak egy észrevételt szeretnék tenni, ugye elhangzottak itt azok a dolgok, hogy megkeresték a nyomozóhatóságot, ugye beszerezni az ingatlanlistát, milyen vagyont zároltak. De nem a nyomozóhatóságot kellene megkeresni, mert a nyomozóhatóság lezárta a büntetőeljárást, a Fővárosi Főügyészség benyújtotta a vádiratot, tudok mondani egy ügyszámot. És akkor ott a Fővárosi Törvényszéknek kellene ezeket a megkereséseket írni, mert akkor gyorsabb lesz, meg ők adhatnak most már tájékoztatást. Ez a 192/2016., ez az ügyszám. És a zár alá vételt is, mivel a Fővárosi Törvényszék rendelheti el, ezért a zár alá vétel megszüntetését is ők rendelhetik el. Így kicsit gyorsabb lesz. Szóval én csak ennyit szerettem volna.

dr. Bolevác Éva levezető:

Köszönjük az észrevételt. Igen az úr a bőrkabátban!?

Zalka János hitelező:

Jó napot kívánok! Zalka János vagyok szintén Győrből. A következő kérdéssel fordulnék....

dr. Bolevác Éva levezető:

Legyen szíves a mikrofonba beszélni, mert nem halljuk, vagy lehet, nincs bekapcsolva...

Zalka János hitelező:

Zalka János vagyok Győrből. Az úrhoz szeretnék kapcsolni kis más jellegű észrevételt. Ön közölte nekünk, vagy az előbb elmondottak alapján, hogy a most károsultak 179 főből áll. Ön elmesélte, nem mesélte, bocsánat, elmondta a pénzügyi követelésünket; tudomásom szerint 11 milliárdról van szó. Viszont a Quaestor Pénzügyi Zrt. vagyonával mi az elképzelése Önöknek? Mert mi már az egészből nem ködösítést szeretnénk látni; pénzt szeretnénk látni, a pénzünket. Befizettük a 200 ezer forintos regisztrációs adót, most az Ön állítása szerint forduljunk bírósághoz, a bíróság ugye milliós tételű perköltség, forduljunk ügyvédhez meg... a nullákat, már megint költsünk, költsünk és a pénzünkből nem kaptunk egy fillért se... De, hogy ha ez a ködösítés, kirakatdolog történik, attól tartok egy nagyon siralmas dolog az egész szerintem. Most akkor mi miért jöttünk össze? Ön említette a Pénzügyi Zrt.-nek három ingatlanát; elég siralmas a követelésünkhöz képest, a bankszámlán lévő pénz 21 millióra, állítsuk össze az egészet a 11 milliárdos követeléssel szemben és akkor egy kicsit - ne haragudjon, nem akarom megsérteni - ez egy kicsit nevetségesnek tűnik az egész. Elegünk van a követelésekből, most már valamit szeretnénk látni, azt, hogy a Quaestor kimenekítette különböző leányvállalatokba a pénzt, ez mind ködösítés. Pénzt szeretnénk látni, nem pedig perköltséget, újabb költségeket a nyakunkba. Köszönöm ennyit szerettem volna mondani.

dr. Bolevác Éva levezető:

Köszönjük. Jegyzőkönyvezni fogjuk, és tökéletesen megértjük az indulatait. Ugyanakkor azt el kell mondani, hogy a felszámoló nem tudja átvállalni és jóvátenni, azoknak az embereknek a bűneit, akik most jelenleg a büntetőbíróság előtt elbírálás előtt vannak. Azzal, hogy ezek az emberek elloptak pénzt vagy nem loptak el pénzt, eltitkoltak vagyontárgyakat vagy nem titkoltak el, megsemmisítettek adatokat, azzal sajnós a felszámoló nem tud mit kezdeni. A felszámoló azt tudja tenni, hogy a lehetőségeihez, képességeihez mérten a lehető legnagyobb mértékben feldolgozza az adatokat. És - csak magamat tudom ismételni -, hogy felelősségteljesen akkor fogunk tudni Önöknek a megtérülés várható mértékéről tájékoztatást adni, hogy ha a számviteli szakértő elkészíti ezeket az anyagokat.

Még egy nagyon fontos dolog, hogy ugye ön úgy fogalmazott, hogy én azt javasoltam Önöknek, hogy forduljanak bírósághoz.

Ha ezt most félreérthetően fogalmaztam, akkor elnézést kérek Önöktől, én nyomatékosan azt szeretném hangsúlyozni, hogy a felszámoló sem ilyen, sem olyan irányban nem kíván Önöknek útmutatást adni. En egy tisztán jogi tájékoztatást próbáltam megadni arról, hogy milyen jogi lehetőségek állnak Önök előtt rendelkezésre, amiből csak és kizárólag Önök tudják megítélni, hogy melyikre fordítanak még energiát és pénzt.

Jó, a hölgy, igen?

Stefánkovics Ildikó ügyvéd:

Stefánkovics Ildikó ügyvéd vagyok. Afelől szeretnék érdeklődni, hogy a Quaestor Pénzügyi Tanácsadó és a kapcsolt vállalkozásai között milyen követelések állnak fönt pro és kontra, tehát a QPT mennyivel tartozik, illetve a QPT mennyit követel; és lenne egy második kérdésem is, hogy említette azt a vélhetően nagy értékű ingatlant, ami Csepelen van és az nem a QPT tulajdonában lévő ingatlan; viszont melyik cégé, illetve a leányvállalata-e a QPT-nek? Köszönöm.

dr. Bolevác Éva levezető:

Köszönöm. A követelések mértékéről pro és kontra, illetve azok egyenlegéről most pontos számot biztos, hogy nem fogunk tudni mondani annak okán, hogy - ahogy említettem - egymásnak is ellentmondó információk lelhetők fel a jelenleg rendelkezésre álló számviteli adatokban. Most pontosan az az eljárás zajlik, hogy az analitikus nyilvántartásokat vagy az analitikusan rendelkezésre álló adatokat a számviteli szakértő igyekszik feldolgozni, és próbálja kibogozni azt, hogy az egymásnak ellentmondó információk közül melyik lehet a helytálló. Természetesen, ahogy ezek az információk rendelkezésre fognak állni, a behajtandó követelések érdekében haladéktalanul meg fogjuk tenni a lépéseket, és természetesen legkésőbb a közbenső mérlegben a megfelelő tájékoztatást az Önök rendelkezésére fogjuk bocsátani.

Ami az ingatlant illeti, itt a felszámoló-biztos asszonyt kérdezem, ha jól tudom a Duna City Kft.-nek a tulajdonában van ez az ingatlan. Egy leányvállalat.

Nem tudom ki itt a következő, az úr itt...

Kádár Sándor hitelező:

Igen köszönöm. Kádár Sándor vagyok Budapestről. Azt szeretném megkérdezni, hogy a felszámoló birtokában vannak-e a QPT bankszámla kivonatai, havi számlakivonatai, folyamatos kivonatai, ha nem vagy csak hiányosan, akkor bekérte-e már a számlavezető banktól vagy bankoktól ezeket a számlakivonatokat, amennyiben meg rendelkezik vele, akkor milyen módon lehet betekintést nyerni vagy kapni ezekbe a bankszámlakivonatokba. Köszönöm.

dr. Bolevác Éva levezető:

A felszámolónak a fellelt iratokban hiánytalanul nem állt rendelkezésére a bankszámlakivonatok összessége; ami nem állt rendelkezésre a fellelt iratanyagban, annak a beszerzése iránt a felszámoló intézkedett, ez részlegesen már rendelkezésre is áll. Ami már rendelkezésre áll, mert amit már megkapott a bankoktól a felszámoló, azoknak a feldolgozása folyamatban van. Az iratbetekintés lehetőségéről azt követően fogunk tudni tájékoztatást adni, hogy ha hiánytalanul megkaptuk a bankoktól (több pénzügyi intézménynél volt bankszámla vezetve) az iratokat; természetesen a törvény adta keretek között az iratbetekintés lehetősége majd biztosítva lesz, abban a mértékben és módon, ahogy azt a törvény előírja.

Az úr itt a második sorban.

Soltész Attila hitelező:

Én tisztelettel kérném a felszámoló asszonyt, hogy valamilyen pozitív diszkriminációban részesítse a kisbefektetői kört, mert ahogy elmondták, hogy nem erre írták a felszámolási jogszabályt, ez teljesen így van, ebből következőleg Önök sem tudnak tartani és a nyomozóhatóság se tud tartani minden határidőt vagy nem akar. Ezt csak a nyomozóhatóságra gondoltam, nem Önökre. Már csak azért is, mert a Kvantál által megküldött levélben ugye úgy fogalmaztak, hogy szó szerint olvasom: "Beadványa alapján vettem nyilvántartásba, tekintettel arra, hogy a cég ügyvezetője a mai napig semmilyen iratanyagot nem adott ki a felszámolónak." Azaz nyilvántartásba vette, nem tudom elkülönül-e az, ha azt kérem, hogy a követelést elismeri-e ezek alapján a felszámoló, már csak azért, mert akkor én úgy gondolom, hogy pozitívan hozzá állva a dologhoz, a bírósági eljárási út, én úgy gondolom, mindannyiunk számára iránymutató, hiszen ebből a vagyonfelolvasásból, még hogy ha vélelmezzük, hogy mennyi is lesz és esetleg teszünk hozzá egy két nullát, azért az látszik, hogy ebből mi nem nagyon fogunk kapni komoly vagyontömeget, tehát a bírósági út marad részünkre. A bírósági út, mint ahogy ön is fogalmazott, Önök alperesi pozícióban fogják képviselni a Pénzügyi Zrt. „f.a.” céget, ugye ha jól értettem, ebből az is következik, hogy a részünkről peres eljárásban ki kéne fizetni ezt a 6%-ot, így is beletettünk már egy pár százalékot a mínusz mínuszba, vagyis ha Önök, mint alperesi pozícióban résztvevők vannak ebben az eljárásban, de közben egyébként a kérésünkre kiadják azt, hogy követelésként elismerik a mi általunk, amit itt a levélben is írtak, csak nem követelés elismeréseként, hanem nyilvántartásba vett összegként, akkor egy kicsit olyan fölöslegesnek tartom azt, bár a jogszabály tényleg így írja ahogy Ön mondja, hogy még 6%-ot befizessünk arra, hogy az alperessel szemben igazoljuk ezt a követelést, holott az alperes egy másik eljárásban elismeri ezt a követelést. Ez azt is jelenti, itt kérném azt a pozitív hozzáállást, hogy esetleg a PSFN-nel nem lehetne-e azt megbeszélni vagy egyeztetni vagy akár jogszabály-módosítást kezdeményezni vagy valamilyen MNB hatósági osztályt megkeresni, hogy ezt a sok szerencsétlen kisemmizett kisbefektetőt, ha már egyszer kifizettek egy valag költséget, meg a nyomozóhatóság se tudja éppen pontosan, hogy hol vannak ezek a vagyontárgyak, akkor ne kelljen terhelni: azaz ha ezt kiadják, és ugye itt az előbb ez hangzott el, hogy kiadják követelés elismeréseként, hiszen csak azokat fogadták be, amiket egyszer már felülvizsgáltak, ha úgyszincs egyébként iratanyag ennek a meglétéről az Önök oldaláról, hiszen Önök képviselik ebben az eljárásban a Pénzügyi Zrt.-t, akkor mi a bánatért kell nekünk elmenni egy peres eljárásba, bevonni Önöket alperesként mikor kiadták már róla, hogy megvan. Nonszensz... Emberi hozzá állás kérdése, én úgy gondolom.

dr. Boleváczy Éva levezető:

Sajnos nem a hozzá állásunkon múlik, mindannyiunknak megvan a privát véleménye ezen a pódiumon is arról, hogy megfelelő hatékonysággal van-e kezelve jogalkotói szinten a károsultaknak a megtérülése vagy nem, de nekünk nem tisztünk és nem jogunk minősíteni a jogszabályoknak a hatékonyságát, viszont kötelesek vagyunk betartani őket. Sem pozitív, sem negatív diszkriminációt nem tudunk és nem is szabad alkalmaznunk, de nyilvánvalóan - ha ezt az Ön kifejezését használjuk, akkor - az már egy pozitív diszkriminációnak tekinthető, hogy ha Önök igazolták okiratokkal a követelésüket, akkor mi abban az esetben is nyilvántartásba vettük, ha ezek az okiratok a rendelkezésre - nem is rendelkezésre bocsátott -, a fellelt iratokban nem voltak fellelhetőek, tehát elfogadtuk azoknak az okiratoknak a hitelességét, amiket Önök becsatoltak.

A felszámoló a törvény alapján nem elismerő vagy nem elismerő nyilatkozatot tesz; a törvény úgy fogalmaz, hogy a követelést nyilvántartásba veszi. Az az okirat, ami most az Ön kezében van a hitelezői igény nyilvántartásba vételéről, ez az a dokumentum, amit a felszámoló ki tud adni egy általa nem vitatott követelésről. Az, hogy jogszabáymódosítás legyen a tekintetben, hogy egy peres eljárásnál kell illetéket vagy nem kell illetéket fizetni, nem vagyok biztos benne, hogy ez a felszámolónak a kötelezettségi körébe tartozik, meg attól tartok, hogy ez a lehetőségeit meg is haladja. Természetesen az Igazságügyi Minisztériummal több ízben egyeztetettünk mi is, mert a felszámolónak is borzasztóan nehéz feladat kezelni egy ekkora hitelezői állományt, úgy hogy



tulajdonképpen muníció nincs a háta mögött és csak a kérdőjelek sorát tudjuk Önök számára növelni. Azt tudjuk vállalni, hogy az Igazságügyi Minisztériumhoz egy megkereső levelet intézünk, azonban, hogy erre mi lesz a válasz, nem tudok garanciát vállalni.

Soltész Attila hitelező:

Azt szeretném, ezt köszönöm előre is, hogy ezt megkaphatjuk-e vagy fel lehet e tenni a honlapra, hogyha lesz egy ilyen levél?

dr. Bolevác Éva levezető:

A megkeresést?

Soltész Attila hitelező:

Igen. Már nem az ellenőrizhetőség miatt, csak hogy elolvashassuk mi is.

A másik, ha jól értettem, ha bíróságra megyünk, mint alperesi képviselők, azt nem fogják vitatni, ha már egyszer nyilvántartásba vettek, hogy a követelésünk nem jogos. Kvázi ebből azt a következtetést lehet levonni, hogy a bíróság helyt fog adni azon ügyfeleknek a követeléseinek, akik rendelkeznek olyan papírral, mint amit felolvastam az előbb.

dr. Bolevác Éva levezető:

Amit visszaigazoltunk, nyilvántartásba vettünk, azt a részt természetesen nem fogjuk vitatni.

Soltész Attila hitelező:

Tehát azt nem fogják támadni akkor?

dr. Bolevác Éva levezető:

Nem. Miért tennénk?

Soltész Attila hitelező:

Értem. Ebben az országban bármit el lehet képzelni.

dr. Bolevác Éva levezető:

Az úr közepén.

Mészáros István ügyvéd:

Bocsánat, csak ehhez lenne folytatólag, egyetlen egy kérdés. Mészáros István Sándor ügyvéd vagyok. Az lenne a kérdésem, hogy a polgári jog intézménye ismeri az egyességi kísérletre történő megjelenést bíróságon. Abban az esetben, ha mi pereskedünk és nem részesülünk költségkedvezményben, tehát illetékmentességben vagy illeték-feljegyzési jogban, akkor 6% illetéket le kell róni, amit a felszámoló soha nem fog visszafizetni, ezt tudjuk. Partner-e abban a felszámoló, hogy ha valaki megkeresi, hogy egyességi kísérletre jelenjen meg a felszámoló jogi képviselője bíróságon, akkor egy 1%-os illetékkel - úgy emlékszem, 1%-os illetékkel intézhető -, hogy akkor az egyesség keretében ítélet erejével egyező egyességgel megkapjuk ezt az elismerést.

dr. Bolevác Éva levezető:

Az egyességi kísérletre idézés egy Pp. (Polgári Perrendtartás) szerinti forma, én most anélkül nem mernék erre határozott ígent mondani, hogy végig ne gondolnánk ennek a kapacitásigényét. Én annyit mondok, hogy elzárkózni biztosan nem zárkózik el a felszámoló, viszont arra hadd kérjünk egy kis végiggondolási időt, hogy ennek a humán erőforrás-szükségletét felmérjük, mert ugye ha most 300-an elindulnak egyességi kísérletre idézéssel, akkor - ha csak nem pertársaságot alapítanak - akkor ugye ez...

Mészáros István ügyvéd:

Én nem látok ebben pertársasági lehetőséget, mindenkinek egyénileg kell igazolnia. Azt gondolom, hogy a 6% és az 1% között 5% különbség van, és az itt ülő emberek éppen eleget fizettek már ahhoz, hogy ez az 5% számottevő összeg legyen.

dr. Bolevác Éva levezető:

Semmiképpen nem zárkózik el a felszámoló, de nyilván....

Mészáros István ügyvéd:

Mikor kaphatunk konkrét választ?

dr. Bolevác Éva levezető:

Én azt gondolom, hogy a honlapon közzé fogunk tenni egy tájékoztatót március végéig.

Mészáros István ügyvéd:

Tehát március utolsó napjáig?

dr. Bolevác Éva levezető:

Igen.

Mészáros István ügyvéd:

Köszönöm szépen hölgyem.

Bálint Ágnes hitelező:

Bálint Ágnes vagyok. Olyan kérdésem lenne most a jogi lépésekkel kapcsolatban, hogy igazából nagyon sok ember ... az Értékpapírhoz is annak idején és hát most kaptunk egy olyan választ amiben jelezték, hogy ezt a Fővárosi Törvényszéknek továbbküldik, tehát ott igazából egy nemperes eljárásban dönteni fognak arról, hogy esetleg tartozunk-e az Értékpapírhoz vagy nem. Ha most ott döntenek, ugye ott ugyanilyen papírjainkkal, hogy mondjuk esetleg az Értékpapírhoz tartoznánk, az ugyanolyan kihatással lenne itt a Pénzügyi felszámolására is? Nem? Tehát nem lehet 3 féle döntésben.

dr. Bolevác Éva levezető:

A mi jogi álláspontunk az, hogy mindaddig, amíg egyik helyről sem kapnak kielégítést, addig semmi sem zárja el Önöket attól, hogy két különböző helyre bejelentsék az igényüket, ha mind a két helyen nyilvántartásba vételre kerültek....Tehát itt ugye nyilvántartásba lett véve, Ön azért ül itt, ha a bíróság döntése alapján a Quaestor Értékpapír Zrt. is nyilvántartásba fogja venni, ez a tény önmagában nem fogja itt megszüntetni az Ön nyilvántartásba vett hitelezői igényét. Ugyanakkor, ha ténylegesen pénzhez jut a Quaestor Értékpapír Zrt.-nél, azt ugye - ahogy tájékoztattuk is - büntetőjogi felelőssége mellett köteles ide bejelenteni, mert azzal a térüléssel az itteni hitelezői igényét is csökkenteni kell és természetesen vica-versa: ha itt lenne térülés, a másikkhoz is be kéne jelenteni.

Bálint Ágnes hitelező:

Azt értem, itt nem a megtérüléssel kapcsolatban, hanem döntenek mondjuk esetleg, hogy ha az Értékpapírhoz tartoznak ezek a szerződések és esetleg úgy döntenek, hogy mehetünk már azzal az Alaphoz tovább, tehát akkor nem vonatkozik ez, aki mondjuk ide adta csak be...

dr. Bolevác Éva levezető:

Ugye egy nagyon fontos dolog van, aki elmegy a Kárrendezési Alaphoz és akinek a követelését a Kárrendezési Alap átveszi, ugye - így fogalmaz a törvény, hogy - a követelés maga száll át a Kárrendezési Alapra, ott annak az adott hitelezőnek a hitelezői igénye mind a két helyen megszűnik, illetve átszáll a Kárrendezési Alapra.

Bálint Ágnes hitelező:

Azt értem, csak nem is az, hanem a döntés maga: ha az értékpapír elismeri, hogy oda tartoztunk, ugye annak idején mondták, hogy totál felesleges oda beadni, mégis mi most onnan kaptunk leveleket, és ott valamilyen szinten haladunk, onnan ők - ha dönt egy bíróság ugye nem peres eljárásban -, ha azt mondják, hogy esetleg oda tartozunk, aki beadta, ugye most már nem lehet beadni mivel letelt a 6 hónap, azt mondják, hogy oké elismerjük, akkor akik beadták, csoportosan - vagy ezt még nem tudjuk - ugye mehetnek az alaphoz. Akkor ugyanezekkel a szerződésekkel, ami itt van Önöknél, a Kvantálnál, nem lehet ugyanezekkel ugyanazt a bíróságot megkeresni és felküldeni vagy esetleg törvényszéket, vagy nem vonatkozik rá, hogy döntenek ott...?

dr. Bolevác Éva levezető:

Amennyire a mi információink helytállóak, a Quaestor Értékpapír Zrt. az oda bejelentett bizonyos hitelezői igényeket vitatott hitelezői igényként terjeszti fel a Fővárosi Törvényszékre. Tehát ott még nem történt meg nem vitatottként a nyilvántartásba vétel. A mi esetünkben az Önök által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján, mi úgy ítéltük meg, hogy a Quaestor Pénzügyi Zrt. helytállni tartozik a Csődtörvény szerinti rendben ezekért a követelésekért, tehát mi nem vitatottként nyilvántartásba vettük. Ugye a törvényszékhez fordulni hitelezői igény elbírálása szempontjából akkor tud a felszámoló, ha vitat egy követelést. Mi azoknak a hitelezőknek a követelését, akik most itt ülhetnek, azoknak a követelése nem vitatott, tehát nincs mit felterjesztenünk.

Borbély Ágnes hitelező:

Igen ez ugye teljesen érthető, csak hogy ezt többen jobban látnánk azt, hogy mondjuk az Alapból kártalanítsanak esetleg minket. Ugye elég hosszadalmas ez a vagyonvisszaszerzés, felmérés, meg minden, és ugye ott lesz egy döntés elvileg náluk.

dr. Bolevác Éva levezető:

Nem vagyok biztos benne, hogy teljesen jól értem, hogy mire irányul a kérdése, hogy ha az Ön hitelezői igénye elbírálás alatt van vitatottként a Quaestor Értékpapír Zrt.-nél és ott lesz egy határozata arról, hogy az egy ott nyilvántartásba vehető követelés, akkor azzal egészen biztosan fog tudni menni a Kárrendezési Alaphoz, mert ugye aki Quaestor Értékpapír Zrt.-s hitelezői igénnyel bír, az ugye tud menni a Kárrendezési Alaphoz.

Ismeretlen hitelező:

Nincs semmi olyan kapcsolat, mert ugye a függő tevékenység az ott volt, és elméletileg hivatalosan kötvényt kaptunk, de itt a háttérben...

dr. Bolevác Éva levezető:

Természetesen folyamatosan igyekszünk egyeztetni a Quaestor Értékpapír Zrt.-vel, de - nem mentegetvén a Quaestor Értékpapír Zrt. felszámolóját - mindaddig amíg nálunk nagyjából 500 hitelezői követelés van, addig náluk nagyságrendileg 25 ezer, tehát ott már csak a kapacitás béli problémák is megakadályozzák azt, hogy hatékonyan tudjunk darabról darabra menni és mindaddig amíg ott nem lesz döntés a törvényszék részéről, addig ugye csak függőben lévő dolgokról tudunk egyeztetni, de természetesen egyeztetünk.

Stefánkovics Ildikó ügyvéd:

Az előző kérdéshez szeretnék egy észrevételt hozzáfűzni csak, hogy megnyugtatóan lezáródjon ez a probléma: ugye itt azokról a személyekről van szó, akik nem nyújtottak be a Quaestor Értékpapírt Zrt.-hez hitelezői igényt. És azok, akik viszont benyújtottak, sikerrel vennék az akadályt. Mi van azokkal, akik nem nyújtottak be, viszont itt Önöknél itt vannak, nyilvánvalóan az egy analógia alapján alkalmazható pozitív döntés lenne, aminek alapján az Értékpapír Zrt.-hez be nem jelentkezett hitelezők viszont fordulhatnak az Alappal szemben és ha az Alap nem befogadó, akkor az Alapot kell perelni és akkor ebből Önök nyilvánvalóan kimaradnak ebből a körből. Köszönöm.

dr. Bolevác Éva levezető:

Köszönöm. Az úr ott középen.

Zalka János hitelező:

Elnézést, az előbbiekhöz szeretnék hozzáfűzni annyit a bírósággal kapcsolatos dologban, hogy ha a pénzügyi kártalanítási alap már egyszer megállapította a követelésünk jogosságát, én csak szeretnék a bírói költségekre visszatérni ...??.. De valószínű, az itt jelenlevők nincsenek, én ezt próbáltam már egy ügyvéddel elindítani, csak egy betekintést szeretnék. Az ügyvéd, egy hölgy, látta a sok nullát, 2%-os tiszteletdíjat kért, 900 ezer forintot. Akkor a bírói perköltség 6%-a a követelt összegnek, kérdem, mennyi bőrt lehet még rólunk lehúzni? Miért nem lehet a Kártalanítási Alapnak egy olyan határozatot hozni, amit kíváncsiság kedvéből kérdezze meg Ön a jelenlevőket, hogy esetleg ki tudja ezt finanszírozni, mert ha valaki ezt nem tudja finanszírozni, akkor hoppá... Ez a pénz bent marad... Egy pillanat, hadd fejezzem még be az egész dolgot. Miért nem tud a Kártalanítási Alap egy olyat létrehozni, hogy ezeket a pereket, mert tudjuk ezek kirakatperek és miért nem tudjuk ezt úgy esetleg, hogy méltányossági alapon, pénzbefizetés nélkül. Tudomásom szerint, érzem, ennek megint az az egész dolga, hogy az emberek nagy része ne tudja ezt kifizetni és fent tartom, hogy ez csak egy kirakat... Ha Ön szerint a bíróság általánosan megállapítja ennek a jogosultságát, amit már a Kártalanítási Alap már elismert, akkor nekünk miért kell még mindig az igazunkat hajtani?

dr. Bolevác Éva levezető:

Észrevételként szó szerint rögzíteni fogjuk a jegyzőkönyvben, de erre reflektálni azért nem...

Zalka János hitelező:

De a törvényes útnak van egy hatalmas anyagi összege; könyörgöm, azt ki tudja finanszírozni már? Legyen kedves kérdezze meg a jelenlevőket.

dr. Bolevác Éva levezető:

Azért nem fogom megkérdezni a jelenlevőket, mert....

Zalka János hitelező:

Hát akkor nincs értelme az egésznek, amit mondok, pedig ez így van, higgye el hölgyem.

dr. Bolevác Éva levezető:

Higgye el, emberileg tökéletesen egyetértünk az indulatával, de ezekre a kérdésekre nem mi tudunk válaszolni, mert nem mi vagyunk a címzettjei. Had adjam át a szót a zöld pulóveres úrnak.

Németh Imre hitelező:

Németh Imre vagyok Győrből. Az egyik kérdésem egy része, már úgy néz ki, okafogyottá vált, tekintettel arra, hogy arra lettem volna kíváncsi, vagy lennék is még mindig kíváncsi, hogy a

regisztrációs díjnak befizetésére való kötelezettségre hol hívták fel az ügyfelek figyelmét arra, hogy ilyen kötelezettségeik van, mert felszámolás alá került a Pénzügyi Zrt. Ugyanis én úgy gondolom, Magyarországon már mindenki azt gondolja, hogy mindenki rendelkezik számítógéppel meg e-maillal stb stb. Nem minden ember, én is azok közé tartozom - és ezt nem szégyellem elmondani -, ha nem kapok egy fülest egy infót, akkor a mai napig nem szereztem volna tudomást arról, hogy be kell fizetni a regisztrációs díjat, mert akkor különben kimaradunk a követelésből, a kérdésem első fele ez lenne, illetve nem is kérdés, ez feltevés már csak. A másik pedig, hogy olybá tűnik, hogy az Önök által elmondott adatokból némi esély sincs arra, hogy itt valamilyen követelés kiegyenlítésre kerüljön.

dr. Bolevác Éva levezető:

Bocsánat ilyet nem mondtunk...

Németh Imre hitelező:

Ezt én mondom, ebből a vagyomból, ami jelenleg rendelkezésre áll és viszonyítva a követelés összegéhez, az egyenlő a nullával. Egy kérdésem volna ezzel kapcsolatban, hogy ezt követően: ha ez lezárul, a felszámolás után, Pista, Jancsi, Juliska megkapja azt, hogy nulla a kiegyenlítés, akkor mi a következő lépése az ügyfeleknek? Köszönöm szépen.

dr. Bolevác Éva levezető:

Az első kérdésére reagálva: ugye a regisztrációs díj fizetésének kötelezettségét első ízben a felszámolást elrendelő végzés tartalmazta, amit a bíróság hozott és közzétett, ezt követően decemberben a felszámolást követően nem sokkal, a felszámoló egy kifejezett részletes tájékoztatást adott erre nézve a honlapján. Ugye az általa nem ismert hitelezők számára egyéb módon, mint ilyen nyilvános fórumokon kommunikálni, nem állt módjában. Tehát azon túl, hogy a végzés, a törvény és a honlapján közzé tett tájékoztatás ezt tartalmazta, más módon ezt nem tudta kommunikálni. Ami a megtérülés kapcsán az Ön által előadott vélelmet illeti, én itt azt hangsúlyoznám, hogy a felszámoló sem azt nem kívánja most kommunikálni, hogy nem lesz megtérülés, sem azt nem kívánja kommunikálni, hogy ha lesz, akkor milyen mértékű megtérülés lesz, mert jelenleg felelőtlenség lenne részéről bármilyen prognózisba bocsátkozni, hiszen nagyon korlátozottak és feldolgozás alatt állóak az információi. Amint olyan információs bázisa lesz a felszámolónak, amiből felelősségteljesen tud tájékoztatást adni, akkor haladéktalanul meg fogja ragadni az alkalmat.

A hölgynek megadom a szót.

Cserni Zsuzsa hitelező:

Cserni Zsuzsa vagyok, már beszéltem. Azt szeretném mondani, hogy én írtam a Dr. Trócsány Úrnak, az igazságügyi miniszternek is, és azt mondta, semmi kivétel nincsen, tehát leírta 6% és kész. Tehát tényleg itt az úrnak igaza van. Mondjuk 1millió 60 ezer, ügyvéd 100ezer. A másik: az ügyvédemet megkérdeztem, és az előbb, amit én mondtam Önnek, az elutasítást, abban az esetben nem kellene kifizetnünk ezt a 6%-ot, hogy ha Önök elutasítják, illetve olyan határozatot hoznak, hogy a papírok alapján Önök nem tudják ezt az összeget, illetve a mi hitelezői igényünket kielégíteni és abban az esetben csak 15 ezer forint, mert a bíróságnál, hogy ha elutasítás van, akkor csak 15 ezer forintot kellene fizetnünk és nem a kár összeg 6%-át, ami nem mindegy.

dr. Bolevác Éva levezető:

Az igény bejelentési határidőben volt lehetősége arra a hitelezőknek, hogy a hitelezői igény nyilvántartásba vétele helyett azt kérjék, hogy igazolja számukra a felszámoló azt, hogy nem kívánnak hitelezőként nyilvántartásba kerülni. Azok, akik most itt ülnek, a hitelezői igényük

nyilvántartásba vételüket kérték alátámasztva ezt dokumentumokkal, ennek a kérelemnek megfelelően járt el a felszámoló. Azt követően már, hogy a hitelezői igény nyilvántartásba vételre került, elő lehet terjeszteni úgynevezett behajthatatlansági igazolás iránti kérelmet, de ugye a tekintetben is felelőssége van a felszámolónak, hogy behajthatatlansági igazolást csak akkor adhat, ha valóban úgy látja a vagyonszámla felmérése után, hogy az adott kategóriában az adott hitelezői igény nem fog megtérülni. Ma nincs a felszámoló abban a helyzetben, hogy egy behajthatatlansági igazolás kérése esetén, ezt meg tudja ítélni, meg kell várni a korrigált nyitómérleget.

Cserni Zsuzsa hitelező:

Igen, de akkor azt még szeretném megkérdezni, 11 milliárd és mondjuk - csak mondok egy számot - 2 milliárd lesz az összes vagyon, akkor a 9 milliárdot ki fogja kifizetni, mert akkor ugyanoda fogunk jutni, hogy a Quaestor Kártalanítási Alaphoz kell mennünk, nem? Vagy ki fogja ezt kifizetni?

dr. Bolevác Éva levezető:

Azt gondolom, hogy most nagyon alapszinten nagyon szívesen ismertetem Önöknek a kielégítés rendjét a csődtörvény alapján, bár azt gondolom, hogy nem feltétlenül ez a fórum ennek a legjobb helye, de ugye azért vannak ezek a kategóriák a Csődtörvény alapján, mert abban a sorrendben történnek a kielégítések. Első körben az a) kategóriás igények, ha az összes a) kategóriás igény kielégítése után van még felosztható vagyon, akkor a b) kategóriások, ha az is mind kielégült és még maradt vagyon, akkor a c) és így tovább. És figyelemmel arra, hogy a magánszemély befektetőknek a követelése d) kategóriába van besorolva az Önök hitelezői igényének a megtérülése az összes Önök mögött lévő hitelezői igényt megelőzően várható, most én fejből nem tudom már, hogy például az adóhatóság, a bankok...

Cserni Zsuzsa hitelező:

Tudom, de nekünk mi marad és azt, ami fennmarad, ki fogja kielégíteni?

dr. Bolevác Éva levezető:

Önöket az a) és a 49/D kategória fogja megelőzni, azt követően a d) kategória kerül a kielégítési sorrendbe. Nem ismételni akarom önmagam, de ha most egy megtérülési százalékot vár, erre egészen biztosan nem fogunk tudni választ adni most.

Celler Ágnes hitelező:

Celler Ágnes vagyok. Négy kérdésem van, ebből egy, kettő elég egyszerű. Az egyik, hogy miért csak a tőkét igazolta vissza a felszámoló biztos asszony a hozam nélkül ezen a levélen?

dr. Bolevác Éva levezető:

Azért csak a tőkét igazolta vissza, ez a felszámolónak és a jogi képviselőjének az egyeztetett álláspontja... Azoknak a hitelezőknek, akik a Quaestor Pénzügyi Zrt.-hez jelentették be hitelezői igényüket, ők szinte hiánytalanul fiktív kötvények vonatkozásában, meg nem keletkeztetett kötvények vonatkozásában rendelkeznek úgynevezett opciós szerződésekkel, és a felszámoló megítélése szerint ez az opciós szerződés ez egy lehetetlen szolgáltatásra irányuló opciós szerződés volt, tehát olyanra vállalt visszavásárlási kötelezettséget a Quaestor Pénzügyi Zrt., ami soha nem is volt az Önök birtokában, illetve nem került át hozzá. Ebből adódóan ez a lehetetlen szolgáltatásra irányuló szerződés a felszámoló megítélése szerint egy semmi szerződés, következésképpen a szolgáltatott pénzösszeg jár vissza a hitelezőknek. A szolgáltatott pénzösszeg pedig a tőkeösszeg és a tőkeösszegnek az esetlegesen szolgáltatás nyújtásától számítottan a késedelmi kamatai, de ugye az a hozam, amit ezekhez a kötvényekhez rendeltek ezekben a szerződésekben, mivel a kötvények rendelkezésre állását senki nem tudja igazolni, ezeket nem igazolhatja vissza a felszámoló. Azt hozzátesszem egyébként, hogy e tekintetben nagyon hosszas jogi egyeztetések zajlottak a Quaestor Értékpapír Zrt. jogi képviselőinek bevonásával is és ilyen tekintetben az az egyeztetett álláspont,

hogy a meg nem keletkeztetett rendelkezésre nem álló kötvények vonatkozásában az Önöknek ígért hozamok nem igazolhatóak vissza. Természetesen nem vátesz a felhasználó, nem egészen biztos, hogy ez a helyes álláspont, mindenkinek lehetősége van ezt a besorolást kifogás útján megtámadni a bíróságon, vagy ugye a 8 napon belüli lehetőséggel élve kérni egy egyeztetést a felszámolótól. A tekintetben határozottan tudok válaszolni, hogy aki ezt az egyeztetést elküldte, annak is csak a tőkét fogja tudni visszaigazolni a felszámoló; természetesen, ha ezt a hitelező nem fogadja el, akkor az általa igényelt hozam tekintetében vitatottként fel fogja terjeszteni a felszámoló a bíróságra és majd a bíróság eldönti, megalapozott-e az igény.

Stefánkovits Ildikó ügyvéd:

Ugye az érvelésében ahhoz a ponthoz szeretnék kapcsolódni, hogy érvénytelennek, semmisnek tekintik az értékpapír adásvételre vonatkozó szerződést.

dr. Bolevác Éva levezető:

Lehetetlen szolgáltatásra irányuló szerződésnek.

Stefánkovits Ildikó ügyvéd:

Igen, megjegyzem, hogy nem opciós, hanem visszavásárlási szerződés, ami a megszűnésére vonatkozik.

dr. Bolevác Éva levezető:

Többféle volt, erre hadd válaszoljak, a legtöbbnek a címe opciós szerződés.

Stefánkovits Ildikó ügyvéd:

De nem is ez a lényeg, hanem az lenne a legfontosabb körülmény, hogy ilyen esetben, ha érvénytelennek tekintenénk az értékpapírra vonatkozó szerződéses rendelkezéseket, akkor, ami mögötte van valódi tranzakció, azt kell érvényesnek tekintenünk és ott mindenképp egy pénzmozgás - tőkemozgás - volt a QPT irányába, aminek van egy használati kamata és ha nem hozamnak nevezzük, akkor az átmegy használati kamat kategóriába. Tehát tulajdonképpen van egy mögöttes szerződés akkor is, ha érvénytelennek tekintenénk az értékpapírra vonatkozó rendelkező részt és ilyen értelemben gondolom én mindenképpen megalapozottnak azt a hitelezői igényt, hogy a tőke használata fejében a megfelelő hozamot, kamatot - nevezzük bár akárminek a jogi minősítéstől függően -, nekik arra mindenképpen joguk nyílik, egyelőre ez egy elvi elismerés, és utána természetesen a kielégítés egy más téma. Köszönöm.

dr. Bolevác Éva levezető:

A felszámoló jogi álláspontja e tekintetben az, hogy az érvénytelen szerződés alapján nyújtott pénzkövetelésre a törvényes késedelmi kamatot lehet elismerni, nem azt az ügyleti hozamot, ami ezekben a szerződésekben rögzítésre került. Ha valaki ezt a tőkére vonatkozó visszaigazolást nem fogadta el és ezt jelezte 8 napon belül, akkor ezen egyeztetés keretében a törvényes késedelmi kamat, ami ugye a jegybanki alapkamat magánszemélyek esetében, azt a felszámoló nyilvántartásba tudja venni g) kategóriában. Viszont a felszámolónak az az álláspontja, hogy ha azt az ügyleti kamatot kívánná kvázi kölcsön alapján érvényesíteni valamely befektető, ami ott hozamként ki van kötve ott ezekben a szerződésekben, akkor az már olyan üzletszerű tevékenységnek minősülne a magánszemélyek részéről, ami nem tenné lehetővé a d) kategóriás besorolásukat csak az f) kategóriásokat, tehát mi ezt kifejezetten egy pozitív hozzáállású jogértelmezésnek szántuk, hogy d) kategóriába tudjuk sorolni a magánszemélyeket, nem f)-be. De azt ismételten hangsúlyozom, hogy rettentő sok jogász, rettentő sok ideig törte ezen a fejét; az lett a közös igazság közöttünk meghatározva, hogy ezzel tudjuk a legjobbat tenni a kisbefektetőknek, de azt újfent hangsúlyozom, hogy ha ezzel bárki nem ért egyet, akkor ez a része vitatottként felterjesztésre kerül és a bíróság fogja eldönteni.

Celler Ágnes hitelező:

Folytatnám. Én küldtem 8 napon belül erről szólóan Önöknek egy tértivevényes ajánlott levelet, hogy a hozamra meg a késedelmi kamatra is igényt tartok, akkor van valami teendőm?

dr. Bolevác Éva levezető:

Az elkövetkező hetekben erre fognak választ kapni...

Celler Ágnes hitelező:

És a késedelmi kamat az nem a jegybanki alapkamat kétszerese?

dr. Bolevác Éva levezető:

Nem, ugye a régi Ptk. is és az új Ptk is magánszemélyek esetében a jegybanki alapkamattal egyező mértékben határozza meg.

Celler Ágnes hitelező:

Jó, tehát a következő kérdésem: az 1% illetéket milyen esetben kaphatjuk vissza?

dr. Bolevác Éva levezető:

A regisztrációs díjra gondol?

Celler Ágnes hitelező:

A jövőbe nézek, de nagyon sok pénz...

dr. Bolevác Éva levezető:

E tekintetben közzé tettünk egy tájékoztatást a www.kvantat.hu oldalon, amiben egy kommentárokból, törvénymagyarázatokból származó részletes tájékoztatást adtunk, én azt szeretném kérni, olvassák majd át, mert itt minden mondatnak és minden szónak jelentősége van és én most nem szeretnék felületes tájékoztatást adni, ez még december folyamán közzétételre került.

Celler Ágnes hitelező:

Rendben, rendben. A közhiteles nyilvántartásban szeretném kérdezni felszámoló asszonyt és kollégáit, hogy megtalálták-e azt a céget vállalkozás céghálójában, a Core Venture Kockázati Tőkealap-kezelőt, amelyik ezeknek a startup-oknak az Európai Unió hiteleit kezeli és ennek 50%-ban a QPT a tulajdonosa, itt van-e esetleg keresnivaló?

dr. Bolevác Éva levezető:

A jelenleg rendelkezésre álló információk alapján azt látjuk, hogy volt egy ilyen befektetés, de ez a befektetés eladásra került, egyelőre ez tűnik ki az iratokból, de ennek az ellenőrzése folyamatban van, úgyhogy megint csak azt., hogy az ügylet támadható, nem támadható, ehhez az okiratoknak az előásása folyamatban van, nem tudunk ennél többet mondani most sajnos.

Celler Ágnes hitelező:

Jó csak annyi, hogy az aláírási ívet körbeadtam, azt majd nekem legyenek szívesek visszahozni. Köszönöm.

Soltész Attila hitelező:

Nekem lenne még annyi az előző felszólalásommal kapcsolatban, megfordítva azt a kérdéskört, mert vagy nem értettem jól saját magam, vagy Önöktől nem kaptam jó választ. Azt szeretném megkérdezni, hogy ha abból indulunk ki, hogy nagyon sokunknak a Quaestor Értékpapír Zrt.-nél is eljárás van folyamatban, hiszen az első Q törvény alapján ugye mindenki oda adta be a kérelmét, és ott ugye ténylegesen különválasztották a követelésrészt, ami egyértelmű értékpapíros volt, illetve a másik részt, a pénzügyit pedig vitatott követelésként hozta ott a felszámoló asszony. A vitatott követelés esetében ő ugye úgy értesítette az érintetteket, hogy Törvényszéken keresztül fogja ezt megítéltetni, hogy akkor azok a követelések vitatottak-e vagy ténylegesen járók. Ha abból indulunk ki, amit Önök az előbb nem cáfoltak, hogy ez a követelésállomány, amit itt leigazoltak, valós, akik itt vannak, azoknak valós, akkor nem lehet-e az megoldás, hogy Önök hivatalból - idézőjelben - megkeresik a másik, az „Értékpapír” felszámolóját, gondolom egyébként is tartanak vele kapcsolatot, és tájékoztatják hivatalos úton, akár név szerint felsorolva az érintetteket. Ha ez kell, külön a személyiségi jogok alapján, akkor mindenkit kiértesítenek vagy akkor írunk Önöknek, hogy én hozzájárulok speciel, hogy akkor az én nevemben írják meg, hogy önök elismerik, ezáltal ki lehetne hagyni a felszámoló-biztosnak az eljárásában, mármint az Értékpapíros felszámoló biztos eljárásából, hogy törvényszékre menjen. Ez azt jelenti ugye, hogy neki is költség, ha a munkáját komolyan veszi persze; a másik oldalról pedig nekünk meg időben jelent gyorsaságot, mert abban az esetben ugye beemelésre kerül a követelés a második Quaestor törvény hatálya alá és akkor, ha esetleg most a kifizetés mégis úgy történik, hogy a magyarországi jogszabályokat is figyelembe veszik, akkor függetlenül attól, hogy megtámadták az alkotmánybíróságon (ugye megtámadták egyértelműen hárman), legalább akkor most kitudná fizetni azt a fajta összegszerűséget, ugye levonva ezt meg azt meg amazt, és sokkal hamarabb a pénzünkhez juthatnánk. Ez önöknek is érdeke, ebben az esetben, aki ugye ezt bevállalja, értelemszerűen lemond az itteni követeléséről, hiszen ha ott felveszem, akkor itt ugye áthárítom az Alapra a teljes követelői igényt, tehát akkor az Alap nyújtja be Önök felé, de ez mindenképpen Önöknek is idegfeszültséget is spórol, nekünk mindenféleképpen...

dr. Bolevác Éva levezető:

Ha megengedi, hogy válaszoljak, a Quaestor Értékpapír Zrt. egy teljesen más vagy sokban más jogszabályi rezsim alá tartozik a felszámolása alatt is, mint mi. Ő ugye egy befektetési vállalkozás, mi azt az ennél is bonyolultabb felszámolási rendet nyilván nem látjuk át olyan mélységében, mint ahogy a PSFN átlátja. Én azt javasolnám, hogy akik innen megkapták a hitelezői igényük visszaigazolását, azok tudják a PSFN-t tájékoztatni arról, hogy itt nyilvántartásba lettek véve és az Önök által legjobban vélt intézkedést tudják kérni a PSFN-től. Mi ennek a felelősségét és kockázatát, hogy kinek a hitelezői igényével mit fog csinálni a PSFN annak ismeretében, hogy mi besoroltuk, ezt nem szeretnénk átvállalni, én azt javasolnám, hogy ha Önök egy ilyen intézkedést szükségesnek tartanak, akkor azt a hitelezői igény visszaigazolást, amit a kezében tart, azt másolatban küldjék meg a PSFN-nek, a Quaestor Értékpapír Zrt. felszámolójának. Ha ő visszakérdez hozzánk, hogy ez egy valós visszaigazolás-e, akkor természetesen meg fogjuk erősíteni, hogy igen.

Soltész Attila hitelező:

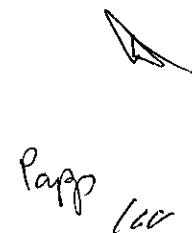
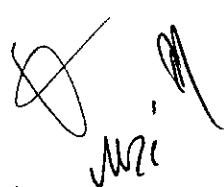
És azt nem lehetne, mert ennek a szöveggörnyezete nem egészen arról szól, amiről én beszéltem, tehát egy olyat nem lehetne megfogalmazni esetleg...

dr. Bolevác Éva levezető:

Nem tudunk ennek a szövegén változtatni..

Soltész Attila hitelező:

Nem ennek a szövegén, egy másikat nem lehetne megfogalmazni?



dr. Bolevác Éva levezető:

Nem.

Soltész Attila hitelező:

Akár kéresem?

dr. Bolevác Éva levezető:

Nem. Mi ezt maximálisan a törvényi keretek között fogalmaztuk meg, így ennek a szövegén nem fogunk tudni változtatni.

Soltész Attila hitelező:

De én nem ezt szeretném át íratni, hanem egy olyat megfogalmazni.

dr. Bolevác Éva levezető:

Hitelezői igényükkel kapcsolatban másik visszaigazolást nem fogunk tudni adni.

Soltész Attila hitelező:

És akkor arra sincs lehetőség, hogy a két felszámoló e tekintetben ...

dr. Bolevác Éva levezető:

Annyit tudunk vállalni, hogy ha Önök megkeresik valamivel a PSFN-t és a PSFN a Quaestor Pénzügyi Zrt.-s visszaigazolással kapcsolatban kér tőlünk információt, akkor azt meg tudjuk erősíteni vagy meg tudjuk cáfolni attól függően, hogy valós vagy nem valós.

Soltész Attila hitelező:

Tehát ha ezt csatoljuk be, akkor nem cáfolják meg?

dr. Bolevác Éva levezető:

Természetesen nem.

Soltész Attila hitelező:

Köszönöm szépen.

dr. Bolevác Éva levezető:

Van még kérdés? Igen, az úr ott középen; egy mikrofont kérhetünk?

Boldog Zoltán hitelező:

Boldog Zoltán vagyok Kecskemétről. Én már régóta hallgatom ezt az értekezést, egy-két gyors kérdésem lenne. Önök egy picit úgy állnak ehhez hozzá, mintha az Értékpapír Zrt. teljesen más kategória lenne. Én azért láttam olyan leveleket, hogy az Értékpapír Zrt. felszámolója az Önök nevében is levelez. Tehát ezek a levelek úgy szólnak az Értékpapír Zrt.-től, hogy legyen szíves mindenki nyilatkozzon, hogy az Értékpapír Zrt.-vel vagy az ő függő ügynökével, a Pénzügyi Zrt.-vel kapcsolatban milyen papírt kötött, mit írt alá és minden papírt adjon oda az Értékpapír Zrt.-nek. Tehát egy picit nekem ez egy kicsit csúszik, mert az Értékpapír Zrt. eljárása úgy tűnik, hogy a kettőjük ügyét intézi, Önök pedig abszolút elzárkózottan nem akarnak vele kapcsolatba kerülni. Ez volt az első kérdésem, hogy milyen a kettejük közötti átjárás vagy miért levelez akkor kettőjük nevében az Értékpapír Zrt.? A második praktikus kérdésem, ugye teljesen kiveséződött a felszámolási eljárás minden apró részlete. Egy gyakorlatias, Magyarországon teljesen szokvány kérdés a Cstv.-re tekintettel: ha és amennyiben sikerül valamilyen mérleget összehozniuk, akkor várható-e ennek az egész felszámolási eljárásnak a felfüggesztése, ugyanis itt a büntető eljárásra való

tekintettel, sokkal előrébb, nem valószínű, hogy lesznek, mivel én legalábbis 30 év alatt nem láttam még olyan zár-feloldást, ahol a bíró megengedte volna azt, hogy a felszámoló használja a pénzt. Az értékesítést meg szokta engedni, de azt egy zárolt számlára fizetve, továbbra is bünygyi fedezeti számlára kell befizetni. Köszönöm szépen.

dr. Bolevác Éva levezető:

Akkor az első kérdésére a válaszem az az, hogy nem láttuk ezeket a leveleket, amiket Önöknek küldött a Quaestor Értékpapír Zrt., ezek nem közös levélként, nem kettős megbízásból kerültek kiküldésre. Én azt gondolom, hogy a lehető legnagyobb mértékben kívánta a PSFN feltárni a hitelezői igényeket, illetve azt, hogy a függő ügynökéért ő milyen felelősséggel tartozik, tehát ez csak egy vélelmezés a Quaestor Pénzügyi Zrt. felszámolója részéről, hogy egy ilyen indítatásból kezdeményezett információ feltárás volt. Mindenesetre az biztos, hogy nem közösen egyeztetett levél és nem közösen lefolytatott felszámolási eljárások azok, amik itt zajlanak.

Ami meg itt az eljárás felfüggesztésére vonatkozó kérdését illeti, azt nagyon nem értem, hogy mi a kérdés, ugye a törvény mondja meg, hogy milyen esetekben lehet a felszámolási eljárást felfüggeszteni, erről a bíróság tud rendelkezni. Felfüggesztési kérelem előterjesztése nem áll a felszámoló szándékában; tudomásunk meg nincsen arról, hogy a bíróság felfüggeszteni kívánná a felszámolási eljárást.

Boldog Zoltán hitelező:

Ezt én arra a gyakorlati példára mondtam volna, hogy ha és amennyiben - ismerve a magyar bünygyi hatóságokat - ez így van, minden, a tücsök, bogár, bankszámla, ingatlan zár alá van véve. Ugye akkor mit lehet felszámolni, ha a Fővárosi Törvényszék nem fogja azt mondani, hogy kienged bármit a vagyon alól, erre kérdeztem a felszámolás esetleges felfüggesztését.

dr. Bolevác Éva levezető:

A felszámolás felfüggesztését én csak a csődtörvény és a polgári perrendtartás fogalmai alapján tudom értékelni. Most meggondolatlanság lenne azt mondani, hogy az összes esetkőre a fejemben van a felfüggesztés lehetőségének, de én azt gondolom, hogy jogi lehetőség a felfüggesztésre nincsen, nem tudunk erről, hogy tervben volna ilyesmi.

További kérdés? Igen itt a hölgy.

Sikori Tímea hitelező:

Sikori Tímea vagyok és a Celler Ágnesnek a kérdésével kapcsolatban szeretnék tovább kérdezni. Ez a kamat része, hogy a felszámolásra benyújtottuk és utána 8 napon belül valaki megtámadja -vitatja... Na most az jutott eszembe, hogy gyakorlatilag akkor már a tőke el van ismerve, és a kamat, ami hozzá jön, ami ugye hozzáadódik, az most vitatott követelésként lesz, de csak a kamat?

dr. Bolevác Éva levezető:

Természetesen, tehát a tőkéjük önöknek elismerve nyilvántartásba van véve d) kategóriában, a kamatrész tekintetében a felszámoló részéről a törvényes késedelmi kamat tud elismerésre kerülni. Ha ezt az egyeztetési eljárás keretében Önök elfogadják, akkor azt g) kategóriában vissza fogja igazolni a felszámoló; ha nem fogadják el azt, hogy törvényes késedelmi kamattal igazoljuk vissza, akkor pedig pusztán csak a kamatrész tekintetében és a kamat összezszerűsége tekintetében fogjuk vitatottként felterjeszteni, de ez semmiben nem befolyásolja azt, hogy a tőkerészükkel Önök nem vitatottként nyilvántartásba vannak véve.

Sikori Tímea hitelező:

Ja értem, mert ugye volt egy olyan megjegyzés, hogy rosszabbul fognak járni azok akik...

dr. Bolevác Éva levezető:

Ha úgy ítéltük volna meg..., tehát a visszaigazolt követelést ez nem befolyásolja, ha Önök nem vitatják a visszaigazolt részt.

Sikori Tímea hitelező:

Értem, jó, köszönöm szépen, illetve azt szeretném még kérni, hogy a többi kedves hitelező lehetőleg tartson ki, mert hátha a hitelezői választmány kapcsolatfelvétele meglesz, illetve, hogy mindenkit kérnénk, aki még nem írta alá és szeretné, az olvashatóan írja alá ezeket a papírokat, hogy fel tudjuk venni a kapcsolatot utána mindenféleképpen. Köszönöm szépen.

dr. Bolevác Éva levezető:

Itt az úr már régóta várakozik.

Farkas Tamás hitelező:

Farkas Tamás vagyok kisbefektető. Én csak az Értékpapír Zrt.-től kaptam egy levelet amiben azt írja, hogy a Hruirának a kötvényeit forgalmazta a Quaestor Pénzügyi Tanácsadó Zrt. mint ügynöki szerződés alapján. És utána a levélben azt írja, hogy ugye nem fogadja el az én követelésem, Önök meg elfogadják. Most van két felszámoló: az egyik nem fogadja el, a másik elfogadja, most akkor én az Önökével tudom igazolni, hogy mégis elfogadta, mert ő azt vitatja és egyáltalán... Én mint mérnök nem nagyon értem ezt jogilag, hogy van egy Pénzügyi Tanácsadó Zrt., akit én megbízok valamivel, hogy valamit forgalmazzon, az én papíromat és utána miért ő felel érte, a Pénzügyi Zrt., miért nem az Értékpapír Zrt.?

dr. Bolevác Éva levezető:

A befektetési vállalkozásokról szóló törvénynek van egy olyan rendelkezése, hogy a függő ügynöknek a tevékenységéért a megbízója mögöttes felelősséggel tartozik, felteszem, hogy erre a rendelkezésre utalt a felszámoló. De ugye megint csak azt kell mondjam, hogy egy olyan levél vonatkozásában véleményt mondani, amit nem mi írtunk és nem is láttunk elég nehéz volna. Mi azt tudjuk mondani, hogy a hozzánk bejelentett hitelezői igényeket a lehető legnagyobb alapossggal megvizsgáltuk, mi csak olyan hitelezői igényt igazoltunk vissza, aminek az alapidokumentációját alapvetően, vagy hiánypótlás keretében benyújtották. Azt, hogy egy hitelezői igényt a Quaestor Értékpapír felszámolója milyen okból vesz vagy nem vesz nyilvántartásba, azt nem tudjuk megítélni.

Farkas Tamás hitelező:

Köszönöm szépen.

dr. Bolevác Éva levezető:

Szívesen.

Van még kérdés? Itt a hölgynek.

Horváth Zsuzsanna hitelező:

Én azért annyit még szeretnék, akkor lehet, hogy lezárásképpen kérdezni, hogy akkor ez a március 31-i dátum, amire ígéretet kaptunk, hogy talán 1%-on megoldható ez a bírósági pereskedéses eljárás, hogy akkor ezt itt össze kell fogni és akkor egy ügyvédnek kell ezt beadni vagy minden egyes embernek külön-külön? És akkor mindenkire, ha ezt a törvényt vagy hát ezt a beadványt adja, akkor ez mindenkire 1% vonatkozik? Ez lenne az egyik kérdésem, a másik pedig, hogy ha elindul ez a pereskedés, akkor ennek a folyamata körülbelül 1 év, 2 év, 3 év polgári peres eljárásban? Vagy milyen eljárásban bonyolódik ez az egész? Önök mennyi idő után válaszolnak egy bírósági megkeresésre, egyáltalán milyen kapacitással rendelkeznek ahhoz, hogy ezeket a rengeteg papíryanagot, mert hogy informatika már nincsen, tehát a papíryanagot feldolgozzák? Erre szeretnék választ kérni.

dr. Bolevác Éva levezető:

Március 31-ig ugye azt vállaltuk, hogy arra a kérdésre fogunk választ adni, hogy ha egyezségi kísérletre idézés iránti megkeresés érkezik a felszámolóhoz tömegesen, akkor annak eleget tud-e tenni, jogi képviselőket tud-e állítani arra, hogy személyesen megjelenjen a bíróságon Önökkel. Ez az egyezségi kísérletre idézés, amit a kolléga felvetett, ez nem egy olyan jogintézmény, hogy papír alapon benyújtják a keresetüket és majd a bíróság kitűz egy tárgyalást, hanem közösen megegyezünk egy időpontban, kézen fogja egymást a két jogi képviselő és ott kér egy meghallgatást a bíróságtól. Ez több szempontból megfontolást igényel a felszámoló részéről, már csak azért is, mert ha itt most 326 ilyen megkeresés érkezik, akkor folyamatosan nagy darabszámmal jogi képviselőket kell erre biztosítani, ami nyilvánvalóan neki is pénzbe kerül és a felszámolási költségeket növeli, jelenleg elérhető pénzügyi erőforrása a felszámolónak nincsen. Ebből adódóan most biztos nem fog a felszámoló se igent, se nemet mondani erre. Március 31-ig ezt a felvetést és ennek a teljesíthetőségét fogja átgondolni, erről egy közleményt közzé fog tenni a honlapján, hogy ezt tudja teljesíteni, vagy nem tudja teljesíteni. Azt, hogy egy bírósági eljárás mennyi ideig tart, arra meg sajnos megint csak azt tudom mondani, hogy bírósága válogatja és bírója válogatja. A felszámoló egy dolgot tud mondani: azt, hogy a bíróság által szabott határidőben tesz eleget a nyilatkozattételi kötelezettségének, de hogy meddig tart egy bírósági eljárás, azt én nem tudom megmondani.

Stefánkovits Ildikó ügyvéd:

Egy gyors kérdésem lenne, Stefánkovits Ildikó, ugye a QPT tulajdonosa egy külföldi liechtensteini cég. Vélhetően a pénzmozgások irányában csak és kizárólag bankszámlán keresztül történhettek. Van-e arról ismeretük, nyilván a GIRO-rendszer kötelező, nyomon követhető, hogy a tulajdonos cég irányába milyen kifizetések történtek az elmúlt időszakban. A kapcsolt vállalkozások kapcsán emlékszem a válaszukra, hogy feldolgozás alatt van az analitika, de pont azért élezem ki a kérdésemet arra, hogy itt nyilván bankszámlán keresztül történtek a pénzmozgások, tehát ezt hamarabb nyomon lehet követni, gondolom én. Köszönöm szépen.

dr. Bolevác Éva levezető:

Ugye azt említettem, hogy hiányosan álltak rendelkezésre a fellelt iratokban a bankszámlakivonatok, részlegesen ezeket már sikerült pótolni a bankoktól; azon bankszámlakivonatokról amik eddig beszerzésre és feldolgozásra kerültek, ilyen külföldi pénzmozgásnak még nem lelte nyomát a felszámoló.

Jó, és akkor az úr itt bal oldalon.

Gyulai Ferenc hitelező:

Gyulai Ferenc vagyok Kecskemétről. Az lenne a kérdésem, hogy ha jól értelmezem, a függő ügynök tevékenységéért a Quaestor Értékpapír Zrt. felelősséget kell, hogy vállaljon.

dr. Bolevác Éva levezető:

A törvény ezt mondja.

Handwritten signatures and initials:
M...
P...
P... 16

Gyulai Ferenc hitelező:

Igen, tehát akkor gyakorlatilag neki kellene menni, mint vitatott hitelezői igényt neki kellene benyújtani, aki oda benyújtotta a kárigényét, ezt is jól értelmezem?

dr. Bolevác Éva levezető:

Nem értem most ezt a kérdést.

Gyulai Ferenc hitelező:

Hát, hogy nem kell bíróságra menni alaptól, hanem a Quaestor Értékpapír Zrt. ezeket a QPT-ben megkötött papírok alapján, amit most kért el 8 hónap után először a maradék hiánypótlást, akkor ő, mint vitatott hitelezői igényt terjeszti fel a bíróságra.

dr. Bolevác Éva levezető:

Én erre nem tudok választ adni, ezt a Quaestor Értékpapír Zrt. felszámolójától kellene megkérdezni.

Gyulai Ferenc hitelező:

De alaptól itt már valaki mondta itt a másik oldalon, egy fél órával ezelőtt, hogy ő kapott valami olyan levelet, hogy mint hitelezői igényt ezt a bíróságra, törvényszékre benyújtotta.

dr. Bolevác Éva levezető:

Ne haragudjon, nem kitérni szeretnék a válasz elől, de a Quaestor Értékpapír Zrt. intézkedései vonatkozásában mi nem tudunk kérdésekre válaszolni, mert nincsenek információink róla, úgyhogy nem szeretném félrevezetni Önöket, ezért nem tudok válaszolni.

Gyulai Ferenc hitelező:

És ha Önöknél van vitatott hitelezői igénye valakinek, akkor Önök mennek a bíróságra

dr. Bolevác Éva levezető:

Igen, ez ugye a felszámolónak a kötelezettsége.

Gyulai Ferenc hitelező:

És Önök, ha jól értettem, mivel a két vállalkozás összefügg és mondta, hogy a kamattal kapcsolatban több jogi képviselő összeült, akkor Önök folyamatos kontaktba vannak.

dr. Bolevác Éva levezető:

Hát a szükséges esetekben és a szükséges mértékben igen.

Gyulai Ferenc hitelező:

A másik kérdésem pedig az, hogy ha bármi hiánypótlást be kell nyújtani, aki beadta 40 napon belül Önöknek, akkor a hitelezői igénye akkor marad 40napon belül?

dr. Bolevác Éva levezető:

Természetesen igen, és azt még egyszer hangsúlyozom, hogy aki most itt ül, az már biztos, hogy valamilyen részben nem vitatott hitelezői igényként nyilvántartásba van véve, mert egyébként nem lenne itteni részvételre jogosult hitelező. Aki befizette a nyilvántartási díjat 40 napon belül és 40 napon belül beküldi a hitelezői igényét, függetlenül attól, hogy a vitatott rész mikor kerül elbírálásra, attól függetlenül ő mindig 40 napon belül hitelező marad, ha egyébként nem vitatottnak minősül.

Gyulai Ferenc hitelező:

Ezt azért kérdezem, mert a 22-i határidő előtt egy telefonbeszélgetés - nem tudom, hogy már, kivel - Önökkel lett lefolytatva, ami alapján azt mondta a hölgy, hogy az 1%-ot be kell fizetni, de minimum 5ezer forintot. Na most, én ezt meg is tettem, az 5ezer forintot. Most addig igazolták vissza, mert ugye kíváncsi voltam a mérlegre, hogy érdemes-e tovább menni, de most azt írták Önök a levélben, hogy ha a maradékot befizetem, az már csak 180 napig, tehát a következő kategóriába, és ha jól tudom, mivel már sajnos volt ilyenben részem, más esetben ott ugyanígy a felszámolónak utólag be lett fizetve, és ugyanolyan 40napos kategóriába maradt benne az ember.

dr. Bolevác Éva levezető:

Ugye az 1%, de legalább 5ezer forint azt jelenti, hogy azon hitelezői igények után, amik nem érik el az 500 ezer forintot, tehát az 1 % nem lenne utánuk 5 ezer forint, ott minimálisan 5 ezret meg kell fizetni, de ha az ön igénye 500 ezer forintot meghaladja és annak nem fizette ki teljes egészében az 1% át, de legfeljebb 200ezer forintot, akkor nyilván olyan összeg erejéig tudtuk csak nyilvántartásba venni, amit lefedett az ön által befizetett nyilvántartásba vételi díj.

Gyulai Ferenc hitelező:

Ez rendben van, de, hogy ha most befizetem, akkor azt Önök utána azt mondták, vagyis azt írta a levélbe, hogy 40 napon belülnek nem fogja elfogadni.

dr. Bolevác Éva levezető:

Erre most azért hadd ne válaszoljak, mert nem én foglalkozom a visszaigazolásokkal, nem is a felszámolóbiztos asszony, hanem egy másik jogász kolléga és ez egy olyan egyedi ügy, amit azt gondolom, hogy külön kell egyeztetnünk, tehát akkor fel fogjuk Önnel venni a kapcsolatot, és akkor ezt külön egyeztetni fogjuk.

Gyulai Ferenc hitelező:

Jó köszönöm és a másik kérdésem még, hogy ugye Quaestor törvény alapján három millió forintig ugye 100%-ban, fölötte pedig a 11%-os levonásra kerül sor, tehát ha valaki megkapja azt a bizonyos összeget a Quaestor Értékpapírtól és le lesz vonva a 11%, akkor abba továbbra is itt Önöknél fennmaradhat mint vagyon.

dr. Bolevác Éva levezető:

Ha a Kárrendezési Alap teljesít Önöknek, akkor a követelésük átszáll teljes mértékben a Kárrendezési Alapra, tehát Önöknek akkor itt megszűnik a követelése, a Kárrendezési Alap lép az Önök helyébe.

Gyulai Ferenc hitelező:

Értem, tehát akkor a 11% erejéig Önöknél nincs tevékenységi jog?

dr. Bolevác Éva levezető:

Nincs, nincs.

Gyulai Ferenc hitelező:

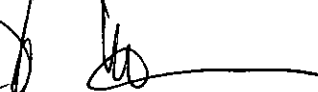
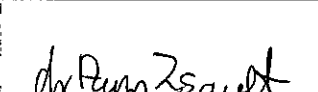
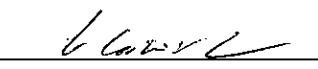
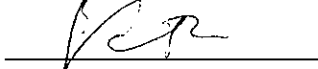
Köszönöm szépen.

dr. Bolevác Éva levezető:

Köszönöm. Jól látom, hogy nincs több kérdés?

Akkor köszönöm Önöknek a megjelenést és akkor 13:30ig van biztosítva ez a helyiség Önöknek, akkor itt a választmányalakítás érdekében tudnak egyeztetéseket folytatni.

Az értekezlet lezárva: 2016. március 11. napján 12.25 órakor.

 MÁHRNÉ DR. KAZARECZKI ÉVA FELSZÁMOLÓBIZTOS	 DR. BOLEVÁCZ ÉVA LEVEZETŐ	 DR. PAPP ZSANETT JEGYZŐKÖNYVVEZETŐ
 DR. DÁVID PÉTER JEGYZŐKÖNYV-HITELESÍTŐ	 DR. VAS TIBOR JEGYZŐKÖNYV-HITELESÍTŐ	 SOLTÉSZ ATTILA JEGYZŐKÖNYV-HITELESÍTŐ